

1166

- PROJEKT - DRUK NR

UM-351119/2010

RADA MIEJSKA W GLIWICACH

Urząd Miejski w Gliwicach BPR

16 WRZ. 2010

Nr

Uchwała Nr .....  
Rady Miejskiej w Gliwicach

z dnia .....

w sprawie rozpatrzenia skargi

na działanie Prezydenta Miasta

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. Nr 98 poz.1071 z 2000 r. z późniejszymi zmianami) na wniosek Komisji Rewizyjnej

**Rada Miejska w Gliwicach  
uchwala:**

**§ 1**

Uznać skargę na działanie Prezydenta Miasta za zasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 2**

Zobowiązać Przewodniczącego Rady Miejskiej do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej,  
Rady Miejskiej w Gliwicach  
*Krzysztof PROCEL*  
16.09.2010

**RADCA PRAWNY**

*Ewa Jakubowska*  
(KT-2365)

16. WRZ. 2010

Załącznik  
do uchwały Nr .....  
Rady Miejskiej w Gliwicach  
z dnia .....

### Uzasadnienie

Pan ..... złożył w dniu 4 maja 2010 r. skargę na pracę Prezydenta Miasta Gliwice, dotyczącą nieotrzymania do dnia 4 maja 2010 r. odpowiedzi na wniosek, złożony w dniu 26 marca 2010 r. przez ..... Na podstawie art. 232 § 2 kodeksu postępowania administracyjnego skarga ta, jako skarga na pracownika, została rozpatrzona przez Zastępcę Prezydenta Miasta Piotra Wieczorka.

W wyniku skargi pod adresem Rady Miejskiej, skierowanej przez Pana ..... do Wojewody Śląskiego, pismem z dnia 6 lipca 2010 r. Wojewoda poinformował jednak, że rozpatrzenie skargi Pana ..... z dnia 4 maja 2010 r. przez Zastępcę Prezydenta Miasta nie może być uznane za prawidłową formę załatwienia skargi na Prezydenta Miasta i zwrócił się o rozpatrzenie jej przez Radę Miejską w Gliwicach.

Analizy sprawy dokonała Komisja Rewizyjna. W jej wyniku ustalono, że odpowiedź na wniosek złożony w dniu 26 marca 2010 r. przez ..... została do nadawcy wniosku wysłana w dniu 4 maja 2010 r., mimo podpisania jej przez właściwego Zastępcę Prezydenta Miasta w dniu 20 kwietnia 2010 r. Termin rozpatrzenia wniosku upłynął 26 kwietnia 2010 r. Z powyższego wynika, że odpowiedź na wniosek została wysłana z opóźnieniem.

Skargę na działanie Prezydenta Miasta należy zatem uznać za zasadną ze względu na przekroczenie terminu udzielenia odpowiedzi. Zaznaczyć należy, że przekroczenie to było wynikiem niedopatrzenia pracownika, za co Pan ..... został w piśmie Zastępcy Prezydenta Miasta Piotra Wieczorka przeproszony.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Rady Miejskiej w Gliwicach

Krzysztof PROCEL

16. 09. 2010

Projekt został zanonimizowany ze względu na ochronę danych osobowych przez:  
Marta Stradomska (Biuro Rady Miasta)