

RADA MIEJSKA W GLIWICACH	
Urząd Miejski w Gliwicach	BPR
- 5 WRZ. 2012	
Nr	

Uchwała nr
Rady Miejskiej w Gliwicach
z

w sprawie: trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta na prawach powiatu - Gliwice.

Na podstawie art. 234 oraz art. 212 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. nr 157, poz. 1240) - na wniosek grupy radnych

Rada Miejska w Gliwicach
uchwała:

§ 1

Ustala się następującą szczegółowość projektu budżetu w zakresie stosowanej klasyfikacji budżetowej:

- a) dochody – do działów, rozdziałów, paragrafów
- b) wydatki – do działów, rozdziałów, paragrafów i zadań

§ 2

W projekcie uchwały budżetowej obligatoryjnie określa się górną granicę, do której Prezydent Miasta w danym roku budżetowym może samodzielnie zaciągać zobowiązania w zakresie podejmowania inwestycji i remontów.

§ 3

1. Wraz z projektem uchwały budżetowej Prezydent Miasta przedkłada Radzie Miejskiej oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej oraz materiały informacyjne.

2. Uzasadnienie, o którym mowa w pkt 1 obejmuje:

- a) założenia makroekonomiczne, a w szczególności: PKB, inflacja, WIBOR 3M, stopa redyskonta weksli,
- b) omówienie prognozy dochodów,
- c) omówienie planu wydatków, w tym:

— wydatków bieżących, zawierające w szczególności informacje o:

- o programach i projektach realizowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej oraz funduszy zagranicznych niepodlegających zwrotowi,
- o poręczeniach i gwarancjach,
- o dotacjach z budżetu miasta,

- o przedsięwzięciach remontowych w ramach planowanej kwoty wydatków dla zadań klasyfikacji budżetowej;
 - wydatków majątkowych, zawierające w szczególności informację o przedsięwzięciach inwestycyjnych w ramach planowanej kwoty wydatków dla zadań klasyfikacji budżetowej;
- d) omówienie przychodów, w tym w szczególności przeznaczenia nadwyżki z lat ubiegłych i/lub wolnych środków,
- e) omówienie rozchodów,
- f) omówienie planowanej nadwyżki i jej przeznaczenia albo planowanego deficytu i źródeł jego pokrycia,
- g) omówienie dochodów i wydatków dokonywanych z wydzielonych rachunków przez uprawnione jednostki budżetowe,
- h) informacje o zaciągniętych kredytach, pożyczkach i wyemitowanych obligacjach oraz o udzielonych z budżetu Miasta pożyczkach.
3. W skład materiałów informacyjnych, o których mowa w pkt 1, wchodzi:
- a) analiza wskaźnikowa pozycji i atrakcyjności finansowej miasta oraz równowagi budżetowej,
 - b) plan wydatków w układzie zadaniowym.
 - c) wykaz złożonych wniosków do budżetu miasta na realizację zadań jednorocznych wraz z informacją o sposobie rozpatrzenia.

§ 4

1. Przewodniczący Rady Miejskiej, niezwłocznie po otrzymaniu, przekazuje do zaopiniowania stałym komisjom Rady Miejskiej projekt uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem oraz materiały informacyjne wskazane w § 3 pkt 3.
2. Komisje w terminie do 14 dni od daty otrzymania dokumentów wskazanych w pkt 1 odbywają posiedzenia, na których formułowane są na piśmie opinie o projekcie uchwały budżetowej oraz wnioski.
3. Jako wniosek w rozumieniu pkt 2 i następnym rozumie się zbilansowaną pisemną propozycję wraz z uzasadnieniem dotyczącą zmiany w projekcie uchwały budżetowej i zgłoszoną do komisji właściwej ds. budżetu.
4. Komisja właściwa ds. budżetu formułuje ostateczną opinię o projekcie uchwały budżetowej w terminie do 14 dni od otrzymania opinii i wniosków, o których mowa w pkt 2.
5. Nieuwzględnienie wniosku przez komisję właściwą ds. budżetu wymaga pisemnego uzasadnienia.
6. W posiedzeniu komisji właściwej ds. budżetu, na którym opiniowany jest projekt uchwały budżetowej, uczestniczą przewodniczący pozostałych komisji lub ich zastępcy celem przedstawienia opinii i wniosków swoich komisji.
7. Komisja właściwa ds. budżetu przekazuje opinię, o której mowa w pkt 4 Prezydentowi Miasta niezwłocznie po jej sporządzeniu.

8. Prezydent Miasta zapoznaje się z opinią i wnioskami komisji właściwej ds. budżetu, przy czym nieuwzględnienie wniosku komisji wymaga pisemnego uzasadnienia w ciągu 7 dni
9. Wnioski nieuwzględnione przez Prezydenta Miasta głosowane są na sesji Rady Miejskiej jako poprawki do projektu uchwały budżetowej na wniosek komisji właściwej ds. budżetu.

§ 5

1. Prezydent Miasta może dokonywać autopoprawek w projekcie uchwały budżetowej w terminie do 7 dni przed sesją budżetową, chyba że szczególnie uzasadnione przyczyny powodują złożenie autopoprawek w innym terminie.
2. Autopoprawki wraz z uzasadnieniem Prezydent Miasta przedkłada Radzie Miejskiej.

§ 6

Przy sporządzaniu projektu porządku sesji Rady Miejskiej, na której rozpatrywana będzie uchwała budżetowa, powinny być uwzględnione następujące punkty:

- a) przedstawienie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem,
- b) przedstawienie opinii i wniosków komisji, w tym opinii komisji właściwej ds. budżetu,
- c) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
- d) przedstawienie stanowiska Prezydenta Miasta w sprawie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej, opinii komisji i wniosków zaopiniowanych pozytywnie przez komisję właściwą ds. budżetu,
- e) uwagi lub stanowiska Klubów Radnych,
- f) dyskusja i głosowanie nad poprawkami oraz projektem uchwały budżetowej.

§ 7

Ustala się następującą szczegółowość zmian do uchwały budżetowej, podejmowanych w trakcie roku budżetowego w zakresie stosowanej klasyfikacji budżetowej:

- a) dochody – do działów, rozdziałów, paragrafów
- b) wydatki – do działów, rozdziałów, paragrafów i zadań

§ 8

Traci moc uchwała nr XXXVII/1099/2010 Rady Miejskiej w Gliwicach z dnia 15 lipca 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta na prawach powiatu - Gliwice.

§ 9

Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta.

§ 10

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 11

Uchwała podlega publikacji na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego.

Janusz Uerke
Krzysztof Czerwinski

Dominik Drogosz
Ewa Pabich
Wojciech Wypiół
Uzasadnienie
Zdzisław Galinski

W uchwale dotyczącej trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta na prawach powiatu – Gliwice wprowadza się zmiany, które uszczegółowią projekt uchwały budżetowej do działów, rozdziałów, paragrafów i zadań. Wprowadza się również zapisy konkretyzujące procedowanie nad zbilansowanymi wnioskami. Przedmiotowy projekt uchwały zwiększy przejrzystość projektu uchwały budżetowej.

Dominik Drogosz
Ewa Pabich
Wojciech Wypiół
Janusz Uerke
Krzysztof Czerwinski
Zdzisław Galinski

Raport: Karta korespondencji



Korespondencja SOD nr: UM-393657/2012

DO DEUKY NR 509

Stan korespondencji: Nowa przychodząca - 20-08-2012 13:00:10

Sprawa nr: BPR.00011.2.2012

Data wpływu: 20-08-2012

Nadawca: KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH JURIS CONSULTUS S.C.
ALEJA KORFANTEGO 10/1
44-100 GLIWICE
jurisconsultus@wp.pl

Odbiorca: MAŁGORZATA PIETRZAK
BPR
BIURO PREZYDENTA
MIASTA I RADY
MIEJSKIEJ

Dotyczy: UWAGI DO PROJEKTU UCHWAŁY
W SPRAWIE PROCEDURY
BUDŻETOWEJ

Treść:

Pani Barbara Chodaczek - Sagan

w załączeniu uwagi do projektu uchwały w sprawie procedury budżetowej.

adw. Mateusz Weissensteiner

Notatki ogólne:

wydruk do dekret. Z_BPR/Z_PRM

Podpis : BPR03 (MARTA STRADOMSKA)

Data : 20-08-2012 14:31:05

*→ Ogólna kody dekretu
Mieszkołobowicz
vix P. Dominik Drogosz*
Kajetan Gornig
20.08.12
Zastępca Przewodniczącego
Rady Miejskiej w Gliwicach

Korespondencja została podpisana przez:

brak podpisów-

Załączniki:

Nazwa pliku	Kto utworzył	Kto zmodyfikował	Pod
0.html	MAIL_UM		brak
uwagi_do_projektu_uchwaly_w_sprawie_trybu_prac_nad_projektem_uchwaly_budzetowej.doc	MAIL_UM		brak

Adresaci docelowi:

--brak adresatów docelowych

Ogólna
P. Sagan
22.08.12 1/1

Gliwice, dn. 17 sierpnia 2012r.

Pani
Barbara Chodaczek-Sagan
Naczelnik Biura Prezydenta Miasta i Rady
Miejskiej
Urząd Miejski w Gliwicach

dot. projektu uchwały Rady Miejskiej w Gliwicach w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta na prawach powiatu – Gliwice.

W związku z przekazanym projektem uchwały Rady Miejskiej w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej miasta (dalej: projekt uchwały) informuję, iż w obecnym kształcie projekt uchwały nie może być przeze mnie parafowany.

Poniżej przedstawiam swoje uwagi do projektu uchwały:

1. Podstawa prawna.

Wskazana w projekcie uchwały podstawa prawna jest niepełna. Art. 234 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. *o finansach publicznych* (Dz.U. z 2009r. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm. – dalej: u.f.p.) nie stanowi podstawy prawnej dla organu stanowiącego do ustalenia szczegółowości planów: dochodów oraz wydatków.

Zwrot „szczegółowość” użyty w treści art. 234 pkt 1 u.f.p. wiąże się z treścią art. 212 u.f.p. Ustalenie szczegółowości w rozumieniu art. 234 pkt 1 u.f.p. dotyczy określenia dodatkowych elementów uchwały budżetowej innych, aniżeli wskazane w art. 212 u.f.p. na możliwość zawarcia dodatkowych elementów wprost wskazuje art. 212 ust. 1 pkt 10 u.f.p.

Podstawą wprowadzenia szczegółowości budżetu jest art. 235 ust. 4 u.f.p. i art. 236 ust.5 u.f.p. (pod warunkiem istnienia innych przesłanek warunkujących wprowadzenie bardziej szczegółowej klasyfikacji budżetowej).

2. § 1 projektu uchwały.

§ 1 projektu uchwały jest niezgodny z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. *o samorządzie terytorialnym* (tekst jedn. Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm. – dalej: u.s.g.).

Art. 234 u.f.p. nie daje podstaw do ustalenia szczegółowości w zakresie stosowanej klasyfikacji budżetowej w sposób określony w § 1 projektu uchwały (*vide*: pkt 1 uwag). Niezależnie od powyższego zwracam uwagę, iż podział wydatków na zadania dotyczy jedynie sfery związanej z budżetem państwa (*vide*: art. 1 pkt 8, art. 2 pkt 3 u.f.p.). W przypadku budżetu jednostki samorządu terytorialnego nie jest możliwym w żadnym wypadku wprowadzenie szczegółowości planu wydatków do poziomu zadań. Wprowadzenie klasyfikacji wydatków do poziomu zadań dotyczy jedynie budżetu państwa. Nadto zwracam wagę na fakt, iż wprowadzenie klasyfikacji budżetowej do poziomu zadań pozostaje w sprzeczności z innymi przepisami, a w szczególności przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. *Prawo zamówień publicznych* (tekst jedn. Dz.U. z 2010r. nr 113, poz. 759 z późn. zm. – dalej: p.z.p.).

Problem udostępniania informacji odnośnie wysokości środków jakie zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację określonych inwestycji została przeze mnie szeroko omówiony w opinii prawnej z dnia 13 kwietnia 2012r. (Nr 1/2012/RM). Wprowadzenie szczegółowości wydatków do poziomu zadań narusza przepisy p.z.p. i może prowadzić do nadużyć przy dokonywaniu zamówień publicznych.

Wprowadzenie większej szczegółowości planów dochodów i wydatków musi pozostawać w zgodzie z ogólnymi zasadami finansów publicznych, a w szczególności w zgodzie z art. 44 ust. 3 u.f.p. Projekt uchwały nie posiada uzasadnienia umożliwiającego ustalenie celu wprowadzenia proponowanych rozwiązań, a w konsekwencji nie jest możliwym w chwili obecnej ustalenie, czy projekt uchwały pozostaje w zgodzie z ogólnymi zasadami finansów publicznych.

3. § 3 projektu uchwały.

a)

§ 3 ust. 1 projektu uchwały jest niezgodny z art. 91 ust. 1 u.s.g., albowiem powtarza regulacje ustawowe – art. 238 ust. 1 i 2 u.f.p.

Zgodnie z art. 238 ust. 1 i 2 u.f.p.:

Art. 238. 1. Zarząd jednostki samorządu terytorialnego sporządza i przedkłada projekt uchwały budżetowej:

- 1) organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego,
- 2) regionalnej izbie obrachunkowej - celem zaopiniowania
- do dnia 15 listopada roku poprzedzającego rok budżetowy.

2. Wraz z projektem uchwały budżetowej zarząd jednostki samorządu terytorialnego przedkłada organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego i regionalnej izbie obrachunkowej:

- 1) uzasadnienie do projektu uchwały budżetowej;
- 2) inne materiały określone w uchwale, o której mowa w art. 234.

W świetle orzecznictwa regionalnych izb obrachunkowych zamieszczenie w treści uchwały organu stanowiącego regulacji będących powtórzeniem unormowań zawartych w odpowiednich przepisach ustawy o finansach publicznych i przepisach rozporządzenia Ministra

Finansów stanowi istotne naruszenie prawa (*vide*: uchwała Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 15 września 2010r., 72/10, publ. LEX 652135).

b)

§ 3 ust. 2 projektu uchwały jest niezgodny z art. 91 ust. 1 u.s.g., albowiem nie wskazuje w sposób wyczerpujący elementów uzasadnienia. Konieczne jest wyraźne określenie elementów uzasadnienia. Używanie zwrotów „w szczególności” prowadzi do nieokreślenia zakresu norm.

W § 3 ust. 2 projektu uchwały znajduje się odwołanie do budżetu zadaniowego. Tak jak wskazałem wyżej podział wydatków na zadania dotyczy jedynie sfery związanej z budżetem państwa (*vide*: art. 1 pkt 8, art. 2 pkt 3 u.f.p.).

c)

§ 3 ust. 3 projektu uchwały jest niezgodny z art. 91 ust. 1 u.s.g., albowiem zawiera odwołanie do budżetu zadaniowego. Tak jak wskazałem wyżej podział wydatków na zadania dotyczy jedynie sfery związanej z budżetem państwa (*vide*: art. 1 pkt 8, art. 2 pkt 3 u.f.p.).

W § 3 ust. 3 lit. „c” projektu uchwały wskazano na konieczność dołączenia do materiałów informacyjnych wykazu złożonych wniosków do budżetu miasta na realizację zadań jednorocznych wraz z informacją o sposobie rozpatrzenia. Nałożenie tego rodzaju obowiązków wykracza poza delegację ustawową zawartą w art. 234 u.f.p. Uchwała ma regulować tryb prac na projektem uchwały budżetowej, a nie nakładać na organ wykonawczy obowiązki związane z przedstawieniem materiałów na podstawie których opracowuje projekt.

4. § 4 projektu uchwały.

§ 4 ust. 4 narusza art. 233 u.f.p. ustanawiający zasadę wyłącznej inicjatywy uchwałodawczej dla organu wykonawczego – wójta, burmistrza, prezydenta.

5. § 5 projektu uchwały.

brak uwag.

6. § 5 projektu uchwały.

brak uwag

7. § 7 projektu uchwały.

§ 7 narusza regulację zawartą w art. 257 u.f.p., a w konsekwencji art. 91 ust. 1 u.s.g.

Zgodnie z art. 257 u.f.p.:

Art. 257. W toku wykonywania budżetu zarząd może dokonywać zmian w planie dochodów i wydatków budżetu jednostki samorządu terytorialnego polegających na zmianach planu:

1) *dochodów i wydatków związanych ze zmianą kwot lub uzyskaniem dotacji przekazywanych z budżetu państwa, z budżetów innych jednostek samorządu terytorialnego oraz innych jednostek sektora finansów publicznych;*

2) *dochodów jednostki samorządu terytorialnego, wynikających ze zmian kwot subwencji w wyniku podziału rezerw subwencji ogólnej;*

3) *wydatków jednostki samorządu terytorialnego w ramach działu w zakresie wydatków bieżących, z wyjątkiem zmian planu wydatków na uposażenia i wynagrodzenia ze stosunku pracy, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej;*

4) *dochodów i wydatków jednostki samorządu terytorialnego związanych ze zwrotem dotacji otrzymanych z budżetu państwa lub innych jednostek samorządu terytorialnego.*

Uprawnienie Prezydenta Miasta do dokonywania zmian w planie dochodów i wydatków w toku roku budżetowego wynika z treści powołanego wyżej art. 257 u.f.p. W przepisie tym został również określony tryb takowej zmiany. Regulacja zawarta w § 7 stanowiłaby modyfikację zasad określonych w art. 257 u.f.p. bez odpowiedniego upoważnienia wynikającego z przepisów ustawy.

MATEUSZ WEISSENSTEINER
ADWOKAT

Otrzymują:

- adresat (x1),

- a/a (x1).

Akta UM/RM/Mat