

**DRUKAR**

208 / 2025

**PROJEKT**

Nr korespondencji SOD Gliwice  
Sekretariat Biura Rady Miasta

data wpływu 20-03-2025

UM.....

**UCHWAŁA NR .....  
RADY MIASTA GLIWICE**

**z dnia ..... 2025 r.**

**w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Miasta Gliwice przed sądami administracyjnymi**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1465 z późn. zm.) oraz art. 35 § 1 i art. 36 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 935) na wniosek Przewodniczącego Rady Miasta

**Rada Miasta Gliwice  
uchwala, co następuje:**

§ 1. Udzielić pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Miasta Gliwice przed sądami administracyjnymi w sprawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego nr NPII.4131.1.1.2025 z dnia 22 stycznia 2025 r., stwierdzające częściową nieważność uchwały nr IX/142/2024 Rady Miasta Gliwice z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gliwice na 2025 rok, radcy prawnemu Michałowi Domańskiemu (nr wpisu: KT-2688) i adwokatowi Robertowi Dopierale (nr wpisu: KAT/Adw/688) z kancelarii prawnej Domański Dopierala Radcy Prawni i Adwokaci spółka partnerska z siedzibą przy Alei Wojciecha Korfańskiego 8/3, 44-100 Gliwice.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Gliwice.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Miasta Gliwice  
*Marek Pszonak*  
Marek Pszonak  
17. 03. 2025

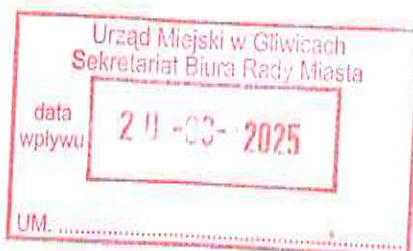
### Uzasadnienie

W dniu 6 lutego 2025 r. Rada Miasta Gliwice podjęła uchwałę nr X/168/2025 w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego stwierdzające częściową nieważność uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gliwice na 2025 rok.

Niniejszym projektem uchwały Rada Miasta Gliwice udziela pełnomocnictwa wskazanym osobom z kancelarii prawnej Domański Dopierała Radcy Prawni i Adwokaci spółka partnerska do reprezentowania Rady Miasta w sprawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego z dnia 22 stycznia 2025 r., skierowanej do rozpatrzenia w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach.

Przewodniczący  
Rady Miasta Gliwice  
*Mark Pszonak*  
Mark Pszonak

17. 03. 2025



Gliwice, dnia 18 marca 2025 r.

**Sz. P. Marek Pszonak**  
**Przewodniczący Rady Miasta Gliwice**

### **Zastrzeżenia do projektu uchwały**

*dot. projektu uchwały Rady Miasta Gliwice w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Miasta Gliwice przed sądami administracyjnymi.*

znak sprawy: BR.0012.31.6.2024

Na podstawie § 27 ust. 3 Regulaminu Rady Miasta, stanowiącego załącznik nr 2 do Statutu Miasta Gliwice, przekazuję zastrzeżenia do ww. projektu.

Na wstępie należy podkreślić, że w postępowaniu sądowym w sprawie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego nr NPII.4131.1.1.2025 z dnia 22 stycznia 2025 r., stwierdzające częściową nieważność uchwały nr IX/142/2024 Rady Miasta Gliwice z dnia 19 grudnia 2024 r. w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Gliwice na rok 2025 rok, Miasto Gliwice winno być reprezentowane przez Radę Miasta a nie Prezydenta Miasta z racji szczególnych okoliczności, których nieuwzględnienie mogłoby prowadzić do pozbawienia Rady Miasta Gliwice prawa do ochrony sądowej. (vide: Uchwała 7 sędziów NSA z dnia 13 listopada 2012 r. (I OPS 3/12)). W tym przypadku szczególną okolicznością jest odmienna ocena zapadłego rozstrzygnięcia nadzorczego wyrażana przez Prezydenta Miasta Gliwice (który to organ przychyliła się do rozstrzygnięcia nadzorczego wojewody) i Radę Miasta Gliwice (która zainicjowała skargę na ww. akt).

Wobec powyższego, uchwała nr X/168/2025 Rady Miasta Gliwice z dnia 6 lutego 2025 r. w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Śląskiego stwierdzające częściową nieważność uchwały w sprawie zatwierdzenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej Rady




*Miasta Gliwice na rok 2025 rok.*, powinna zostać zmieniona w zakresie § 2, który obecnie brzmi:  
„Wykonanie uchwały powierzyć Prezydentowi Miasta Gliwice.”

Nadto Rada Miasta Gliwice w tej samej uchwale zmieniającej powinna upoważnić Przewodniczącego Rady Miasta Gliwice do reprezentowania Rady Miasta Gliwice w ww. sprawie przed sądami administracyjnymi, z prawem udzielenia pełnomocnictwa procesowego adwokatowi lub radcy prawnemu prowadzącemu zastępstwo procesowe za Radę Miasta Gliwice na podstawie obowiązującej umowy. Wynika to z *uchwały nr XVIII/454/2004 Rady Miejskiej w Gliwicach z 25 marca 2004 r. w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta i Przewodniczącego Rady Miejskiej do reprezentowania Rady Miejskiej w postępowaniu przed sądami administracyjnymi*, albowiem w pkt. 3 zobowiązano Prezydenta Miasta Gliwice do „zapewnienia obsługi prawnej Rady Miejskiej w postępowaniu przed sądami administracyjnymi” (postanowienie to dotyczy wszystkich postępowań przed sądami administracyjnymi a nie tylko tych, które zostały wymienione w pkt. 1 przywołanej uchwały).

Nawet przyjmując pogląd, że pkt. 3 dotyczy wyłącznie spraw z pkt. 1 uchwały (reprezentacja w sprawach dotyczących zaskarżonych uchwał RM a nie rozstrzygnięć nadzorczych), to Prezydent Miasta zapewnia obsługę prawną RM w umowach zawieranych z kancelariami prawnymi. Do końca II 2025 r. zastępstwo procesowe w sprawach skarg na rozstrzygnięcia nadzorcze Wojewody dotyczące uchwały Rady Miasta pełni mec. *Krzysztof Grochalski*, a od 1 marca 2025 r. będzie to mec. *Mateusz Weissensteiner*. Z punktu widzenia organizacyjnego nie ma podstaw, aby prowadzenie komentowanej sprawy zlecić innemu pełnomocnikowi (radcy prawnemu/adwokatowi).

Uzupełnić należy, że ewentualne udzielenie pełnomocnictwa w ww. sprawie innemu radcy prawnemu/adwokatowi wywoła skutek prawny zgodnie z *ustawą Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* (skuteczność umocowania procesowego), lecz będzie stanowiło naruszenie *uchwały nr XVIII/454/2004 Rady Miejskiej w Gliwicach z 25 marca 2004 r. w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta i Przewodniczącego Rady Miejskiej do reprezentowania Rady Miejskiej w postępowaniu przed sądami administracyjnymi*; na gruncie omawianego problemu stosowanej wprost (samoistność pkt. 3 ) bądź przez analogię (z racji powiązania pkt. 1 i pkt. 3).

  
radca prawny  
Adam Koczyk