



URZĄD MIEJSKI W GŁIWICACH

ZA.271.98.2019

Gliwice, 17-01-2020 r.

nr kor. UM.118380.2020



Dotyczy: **Zachodnia Brama Metropolii Silesia - Centrum Przesiadkowe w Gliwicach - roboty budowlane**

Odpowiedź na zapytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia

ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice
tel. +48 32 231 30 41
fax +48 32 231 27 25
boi@um.gliwice.pl
www.gliwice.eu

Wydział Zamówień Publicznych

ul. Zwycięstwa 21
44-100 Gliwice
tel. +48 32 238-55-30
fax +48 32 238-55-27
za@um.gliwice.pl

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), w związku ze złożonym zapytaniem do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w imieniu Zamawiającego udzielam następujących wyjaśnień:

Pytanie nr 299: W opisie technicznym do projektu instalacji elektrycznych zadania, w punkcie 3.6 Wytyczne dla wykonania tras kablowych, widnieje zapis: „Zaprojektowano system korytek kablowych perforowanych z pokrywami ...”, natomiast w przedmiarze robót brak jest pozycji dla montażu pokryw na korytkach. Ponadto w załączonym do przedmiaru Zestawieniu Materiałów korytka kablowe opisane są jako typu KBJ, które są korytkami pełnymi, a nie perforowanymi.

Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie, czy jakie korytka należy wycenić i czy mają one mieć pokrywy, czy nie. Jeśli tak, prosimy o uzupełnienie przedmiaru o niezbędne pozycje.

Odpowiedź: Korytka należy wykonać z pokrywami. Przedmiar robót i zestawienie materiałów zostały skorygowane w drodze modyfikacji SIWZ w zakresie ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ. Zawiadomienie o modyfikacji opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 300: W projekcie instalacji elektrycznych zadania, w legendzie na rysunku nr 55619-1A-PW-2E-1155/A przy symbolu korytka K200H60 widnieje opis: „Korytka kablowe z przegrodą”, natomiast przedmiar robót nie zawiera montażu przegród w korytkach K200.

Prosimy o wyjaśnienie, czy w korytkach K200 należy montować przegrodę, a jeśli tak – prosimy o uzupełnienie przedmiaru o niezbędne pozycje.

Odpowiedź: Zgodnie z założeniami projektowymi przyjęto korytka kablowe z fabrycznie zabudowaną przegrodą. Przedmiar robót został skorygowany w drodze modyfikacji SIWZ w zakresie ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ. Zawiadomienie o modyfikacji opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 301: Dotyczy instalacji fotowoltaicznej. W dokumencie „Opis dostawy z usługą montażu. Instalacja fotowoltaiczna” istnieje zapis, że dach jest przystosowany do montażu takiej instalacji. W dokumentacji technicznej nie znaleziono wprost potwierdzenia tej tezy. Jedyny zapis w PB i PW architektury jest w pkt. 2.5 Opisu (Wyposażenie w instalacje), gdzie wśród kilku innych instalacji jest zapis instalacja fotowoltaiczna (opcja). Również przedstawione w opisie do PB Konstrukcji zestawienie obciążeń nie pokazuje tego jednoznacznie (obciążenia jakie generowane są od instalacji fotowoltaicznej zależą od sposobu montażu paneli (montaż stały do podkonstrukcji mocowanej do wsporników „przebijających” pokrycie dachu, lub montaż na pokryciu z zastosowaniem balastu). Zależą również od kąta mocowania

paneli (optymalny w naszych warunkach geograficznych jest montaż paneli w kierunku południowym pod kątem 30 – 40 stopni do poziomu). Montaż paneli pod kątem generuje dodatkowe obciążenie wiatrem i śniegiem. Prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że konstrukcja dachu przewiduje montaż paneli fotowoltaicznych oraz podanie warunków montażu (montaż stały czy balastowy, oraz pod jakim kątem do poziomu z uwzględnieniem zadanej mocy 350 kW i ilości paneli 1.300 szt).

Odpowiedź: W konstrukcji zadaszenia przewidziano elementy do montażu podkonstrukcji instalacji fotowoltaicznej („montaż stały”). Przewiduje się montaż paneli w układzie ~wschód-zachód (ze względu na orientację zadaszenia) o jak najmniejszym stopniu nachylenia ze względów wizualnych – zalecane nachylenie 14 stopni (panele mają być niewidoczne dla pasażerów Centrum Przesiadkowego). Konstrukcja dachu przewiduje dodatkowe obciążenie z paneli fotowoltaicznych.

Pytanie nr 302: Dotyczy instalacji fotowoltaicznej. Art. 29 ust 2 pkt 16 Prawa Budowlanego stanowi, że nie podlega konieczności uzyskania PnB montaż instalacji fotowoltaicznej o mocy do 50 kW. Instalacja przewidziana do montażu na zadaszeniu dworca ma mieć moc 350 kW. Prosimy o potwierdzenie, że montaż fotowoltaiki jest objęty wydanym pozwoleniem na budowę Nr 587/2019 oraz wskazanie, w którym miejscu w/w pozwolenia ta instalacja występuje. Jeśli okaże się, że takie pozwolenie musi uzyskać Wykonawca na podstawie opracowanego przez niego PB, prosimy o wydanie PFU ujmującego m.in. aspekty wymienione w poprzednim pytaniu.

Odpowiedź: Montaż instalacji fotowoltaicznej nie jest objęty pozwoleniem na budowę Nr 587/2019 z dnia 07.05.2019 r. Zgodnie z opracowaniem „Opis dostawy z usługą montażu. Instalacja fotowoltaiczna” Wykonawca jest zobowiązany do przygotowania dokumentacji projektowej w zakresie instalacji fotowoltaicznej. Wniosek o wydanie zgody budowlanej na podstawie ww. dokumentacji składa Zamawiający i Zamawiający pozyskuje odpowiednią zgodę budowlaną.

Pytanie nr 303: Dotyczy instalacji fotowoltaicznej. W dokumencie „Opis dostawy z usługą montażu. Instalacja fotowoltaiczna”, pkt 4.7 – 4.8, sformułowano wymóg wykonania wraz z instalacją kompletnego przyłącza kablowego instalacji do Operatora Sieci Dystrybucyjnej, układu pomiarowo – rozliczeniowego oraz dostawy i montażu kompletnych rozdzielni NN i SN. Takie sformułowania przy jednoczesnym zapisie w Warunkach Przyłączenia o oddawaniu nadwyżek energii na napięciu 6kV sugeruje konieczność zastosowania oprócz w/w rozdzielni NN i SN również transformatora 0,4kV/6,0kV. Nie znaleziono w projektowanych budynkach pomieszczeń przeznaczonych na montaż rozdzielni NN SN i – ewentualnie – dodatkowego transformatora. Konieczność ewentualnego wykonania tych elementów jako wolnostojących oznacza konieczność wykonania zamiennego PB i uzyskania zamiennego PnB. Wobec powyższego prosimy o jednoznaczne określenie jakie elementy dodatkowe należy uwzględnić w ramach wykonania instalacji fotowoltaicznej (rozdzielnie, transformatory, układy pomiarowe itp.) i gdzie te elementy będą zlokalizowane.

Odpowiedź: Wytyczne do montażu instalacji fotowoltaicznej na obszarze 1A zawarte są w Projekcie Budowlanym. Na schemacie ideowym stacji transformatorowej pokazano miejsce włączenia instalacji fotowoltaicznej do stacji transformatorowej, pokazano niezbędny układ pomiarowy energii elektrycznej oraz niezbędne układy telemechaniki dla instalacji fotowoltaicznej. Zgodnie z tymi wytycznymi wykonawca powinien zaprojektować i uzgodnić z Tauron Dystrybucja oraz wykonać instalację fotowoltaiczną. Na etapie Projektu Budowlanego przewidziano montaż paneli na zadaszeniu w układzie wschód zachód bez stosowania balastów na dachu oraz osłon wiatrowych. Kąt montażu paneli powinien dobrać wykonawca na etapie projektu, wydajność paneli będzie uzależniona od tego kąta oraz kierunku rozmieszczenia paneli. Zgodnie z wytycznymi zawartymi w Projekcie Budowlanym oraz wydanymi warunkami przyłączenia nie jest konieczne instalowanie dodatkowego transformatora oraz przyłącza do sieci Tauron Dystrybucja.

Pytanie nr 304: Dotyczy instalacji elektrycznych:

Z dokumentacji przetargowej oraz wizji lokalnej wynika, że część istniejącego tunelu jest wyremontowana, zainstalowane są również nowe oprawy oświetleniowe. Logiczne wydaje się, żeby oprawy oświetleniowe w objętej niniejszym postępowaniem przetargowym remontowanej części tunelu oraz w tunelu nowoprojektowanym miały taki sam wygląd, jak te istniejące. Prosimy uprzejmie o podanie producentów i typów opraw oświetlenia podstawowego i awaryjnego zainstalowanych w wyremontowanej

części tunelu.

Odpowiedź: Wskazana wyremontowana część istniejącego tunelu nie jest własnością Zamawiającego, który nie posiada wnioskowanych danych. Tunel jest własnością PKP SA. Natomiast zakres robót do realizacji w niniejszym zamówieniu został określony m.in. w projekcie: 55619-1A-PW-MP-1650.

Pytanie nr 305: W projekcie instalacji elektrycznych tunelu, na rysunku nr 55619-1A-PW-2E-3405/A pokazane jest korytka kablowe K300H80 E90, natomiast w przedmiarze robót elektrycznych tunelu, w poz. 21d.2 korytka to jest opisane jako szer. 300mm wys. 60mm; taki sam opis jest w poz. 20 Zestawienia Materiałów.

Prosimy o wyjaśnienie tej rozbieżności i dokonanie stosownych korekt w przedmiarze i Zestawieniu Materiałów.

Odpowiedź: Przedmiar robót i zestawienie materiałów zostały skorygowane.

Zawiadomienie o modyfikacji ZAŁĄCZNIKA NR 7 zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 306: W projekcie instalacji elektrycznych tunelu, na rysunku nr 55619-1A-PW-2E-3405/A pokazane jest korytka kablowe K400H80 E90, natomiast ani w przedmiarze robót elektrycznych tunelu, ani w Zestawieniu Materiałów nie znaleźliśmy pozycji ani dla korytka K400, ani dla konstrukcji wsporczej dla niego.

Prosimy o stosowne uzupełnienie przedmiaru i Zestawienia Materiałów o niezbędne pozycje.

Odpowiedź: Przedmiar robót i zestawienie materiałów zostały skorygowane.

Zawiadomienie o modyfikacji ZAŁĄCZNIKA NR 7 zostało opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 307: W przedmiarze robót elektrycznych tunelu nr 55619-1A-PW-PP-3403/A, w pozycjach 26d.2, 28d.2 i 62d.6 ujęte jest układanie kabli typu NHXH 3x2,5 i NHXH 3x1,5 w budynkach i budowlach z mocowaniem na uchwytych systemu E90, o łącznej długości 600 mb, natomiast w przedmiarze nie znaleźliśmy pozycji na wywiercenie otworów, osadzenie kołków E90 i montaż uchwytów E90, których naszym zdaniem powinno być 1620 szt..

Prosimy o wyjaśnienie i uzupełnienie przedmiaru robót o niezbędne pozycje.

Odpowiedź: Wskazane nakłady na wywiercenie otworów, osadzenie kołków E90 i montaż uchwytów E90 należy uwzględnić w pozycjach związanych z układaniem kabli typu NHXH 3x2,5 i NHXH 3x1,5. Nie jest konieczne uzupełnianie przedmiaru robót o ww. pozycje

Pytanie nr 308: Budowa przejścia podziemnego – Prosimy o udostępnienie dokumentacji projektowej w części rysunkowej zbrojenia komory technologicznej tunelu.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ m.in. poprzez dodanie ww. rysunku. Zawiadomienie o modyfikacji SIWZ opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 309: Budowa przejścia podziemnego – Czy Zamawiający dopuszcza całkowite zamknięcie istniejącego przejścia dla pieszych w części, gdzie zgodnie z dokumentacją projektową należy wykonać włączenie nowo projektowanego przejścia.

Odpowiedź: Ze względów technologicznych okresowe zamknięcie przejścia podziemnego będzie niezbędne.

Pytanie nr 310: Budowa muru oporowego - Prosimy o doprecyzowanie rodzaju kotew (technologia wykonania) potrzebnych do zakotwienia ścianki szczelinowej, ewentualnie proszę o podanie sił jakie mają przenieść kotwy.

Odpowiedź: Siła obliczeniowa w kotwie to 760 kN.

Pytanie nr 311: Budowa przejścia podziemnego – Czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania konstrukcji przejścia podziemnego części tunelowej oraz wejść w technologii prefabrykowanych segmentów wykonanych w wytwórni i montowanych na placu budowy.

Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza taką możliwość, jednakże warunki dokonywania zmian umowy określa § 10 [Zmiany umowy] wzoru umowy. Natomiast w ofercie należy wycenić ww. zakres prac zgodnie z dokumentacją projektową.

Pytanie nr 312: Prosimy o informację, kto jest Zarządcą Drogi?

Odpowiedź: Zarządcą drogi w rozumieniu ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2068 z późn. zm.) jest Zarząd Dróg Miejskich w Gliwicach, ul. Płowiecka 31, 44-121 Gliwice.

Pytanie nr 313: Prosimy o wskazanie miejsca składowania gruzu bitumicznego

z rozbiórek nawierzchni.

Odpowiedź: Destrukt asfaltobetonowy jako własność Miasta Gliwice (niewykorzystany na realizowanej budowie) należy składować w miejscu wskazanym przez Zamawiającego na terenie Gliwic w odległości nieprzekraczającej 10 km od terenu budowy. Koszty załadunku, transportu i wyładunku materiału rozbiórkowego na miejscu składowym pokrywa Wykonawca. Wykonawca ponosi odpowiedzialność – zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 37) wzoru umowy – za powstałe w toku własnych prac odpady oraz za właściwy sposób postępowania z nimi, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o odpadach. Wybór wysypiska dla pozostałych odpadów w gestii Wykonawcy.

Pytanie nr 314: Prosimy o wskazanie miejsca składowania torowisk i rozjazdów z rozbiórek. Zgodnie z opisem technicznym do projektu 55619-1A-MP-PB-175 torowiska są w ewidencji środków trwałych PKP PLK SA Zakładu Linii Kolejowych w Tarnowskich Górach.

Odpowiedź: Właścicielem materiałów pochodzących z rozbiórki torów bocznicowych W Obszarze 1A jest Zamawiający, jednakże zgodnie z uzgodnieniami z PKP SA przy likwidacji torów należy przewidzieć wymianę rozjazdów nr 702, 704, 706, 707 i zastąpienie ich wstawkami torowymi oraz wybudowanie rozjazdów nr 708/709, 711/712 i zastąpienie ich rozjazdami zwyczajnymi pozyskanymi z rozbiórki rozjazdów nr 702, 704, 706, 707. Dla Obszaru 1D właścicielem torowisk jest PKP PLK SA. Wykonawca ponosi odpowiedzialność – zgodnie z § 3 ust. 2 pkt 37) wzoru umowy – za powstałe w toku własnych prac odpady oraz za właściwy sposób postępowania z nimi, zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o odpadach. Wybór wysypiska odpadów w gestii Wykonawcy.

Pytanie nr 315: Prosimy o przekazanie dokumentacji Rozbiórki Obszar 1C – ul Tarnogórska.

Odpowiedź: Wszystkie elementy rozbiórek zawarte są w części drogowej – nie istnieje odrębne opracowanie.

Pytanie nr 316: Opis techniczny do projektu 55619-1C-PW-300. Stan Projektowany. Kolidują z przyłączem energetycznym na skrzyżowaniu ulic Tarnogórska i Kolberga. W związku z występującą kolidującą przebudowany odcinek kanalizacji należący do firmy Orange S.A. składający się z trzech studni kablowych, projekt przebudowy jest w trakcie uzgodnień z właścicielem kanalizacji. Proszę o wskazanie terminu uzgodnień.

Odpowiedź: Uzgodnienie ww. w trakcie. Powyższy zakres nie jest częścią zamówienia.

Pytanie nr 317: Opis techniczny do projektu 55619-1A-PW-020. 3. Stan istniejący Pozostałe uzbrojenie terenu. Pozostałe niezidentyfikowane na mapie do celów projektowych w wywiadach branżowych kolidujące sieci podziemne – należy w ramach zadania przebudować. Zwracamy się z prośbą o uzupełnienie dokumentacji i udostępnienie jej dla prawidłowej wyceny zadania.

Odpowiedź: Dokumentacja projektowa została sporządzana na aktualnej mapie do celów projektowych. Nowe ciągi zostały zaprojektowane tak, aby nie wywoływać kolidacji z istniejącym uzbrojeniem terenu. Zaleca się wykonanie przekopów kontrolnych przed przystąpieniem do prac wykonawczych.

Pytanie nr 318: Opis techniczny do projektu 55619-1A-MP-PB-175. Opis inwentaryzacji, Uwagi. W północnej części obszaru, w szczególności w pasie przewidzianym na wykonanie połączenia z ul. Kolberga znajdują się nieujawnione na mapie zasadniczej obiekty tymczasowe (garaże jednostanowiskowe o lekkiej konstrukcji stalowej itp.), wymagające rozbiórki lub przeniesienia. Zwracamy się z prośbą o określenie i wskazanie jakie obiekty podlegają rozbiórce a jakie przeniesieniu.

Odpowiedź: Zakres ten jest poza przedmiotem zamówienia.

Pytanie nr 319: Opis techniczny do projektu 55619-1A-MP-PB-175. Pkt 4 Uwagi W południowo-wschodniej części obszaru 1A zlokalizowany jest słup bramki sieci trakcyjnej czynnych torów. Przewiduje się rozbiórkę słupa, co wiąże się z koniecznością przebudowy infrastruktury kolejowej znajdującej się poza obszarem objętym niniejszym opracowaniem. Prosimy o udostępnienie stosownych zezwoleń, uzgodnień.

Odpowiedź: Przebudowa trakcji wg projektu 1 dla obszaru 1G.

Pytanie nr 320: Czy Zamawiający posiada zgody budowlane na wszystkie zakresy robót?

Odpowiedź: Zamawiający posiada następujące zgody budowlane:

- Obszar 1A – pozwolenie na budowę nr 587/2019 z dnia 07.05.2019r.
 - Obszar 1A - zamienne pozwolenie na budowę nr 1820/2019 z dnia 04.12.2019r.
 - Obszar 1B – Decyzja nr 1/2019 z dnia 17.06.2019r.
 - Obszar 1C – brak sprzeciwu organu architektoniczno – budowlanego z dnia 22.10.2019r. do zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych
 - Obszar 1D – brak sprzeciwu organu architektoniczno – budowlanego z dnia 06.12.2018r. do zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych
 - Obszar 1E – brak sprzeciwu organu architektoniczno – budowlanego z dnia 21.10.2019r. do zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych
 - Obszar 1F – brak sprzeciwu organu architektoniczno – budowlanego z dnia 11.10.2019r. do zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych
 - Przebudowa tunelu – pozwolenie na budowę nr 1329/2018 z dnia 18.09.2018r.
 - Dla Obszaru 1G w dniu 24.10.2019r. Zamawiający dokonał zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych do organu architektoniczno – budowlanego.
- W ustawowym terminie 21 dni organ nie wniósł sprzeciwu do powyższego zgłoszenia. Powyższe wyczerpuje katalog niezbędnych zgód budowlanych dla realizacji przedmiotowego zamówienia.

Informuję, że Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ w zakresie ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ. Zawiadomienie o modyfikacji opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 321: Czy Zamawiający posiada decyzję na wycinkę drzew? Jeśli tak to prosimy o udostępnienie -> Jeśli nie, to prosimy o informację kiedy Zamawiający ją pozyska?

Odpowiedź: Zgodnie z zapisem pkt 3 ppkt 3) ust. III.3 siwz Zamawiający jest w trakcie pozyskiwania ww. decyzji zezwalających na usunięcie drzew i krzewów kolidujących z przedmiotem zamówienia – przez odpowiednie organy zostały wszczęte postępowania administracyjne w ww. sprawach.

Na dzień udzielania odpowiedzi Zamawiający nie dysponuje wiedzą, kiedy ww. postępowania zostaną zakończone i wydane zostaną decyzje o zgodzie na dokonanie wycinki drzew i krzewów.

Natomiast opis przedmiotu zamówienia w zakresie wycinek drzew i krzewów oraz nasadzeń zastępczych zawarty jest w dokumentacji projektowej branży „Zieleń” i „Wycinki”.

Pytanie nr 322: Udostępniony przedmiar robót nr 55619-1A-PW-PP-183 w zakresie sieci i przyłącza kanalizacji deszczowej dla obszaru 1A, nie odpowiada zakresowi dokumentacji projektowej – projekt wykonawczy nr 55619-1A-PW-MP-180 w zakresie części sanitarnej - sieć kanalizacji deszczowej – obszar 1A, a ilości w przedmiarze są znacznie zaniżone.

Poniżej zestawienie rozbieżności ilości głównego zakresu robót w zakresie sieci kanalizacji deszczowej dla obszaru 1A (rozbieżności ilości z przedmiaru nr 55619-1A-PW-PP-183 oraz projektu wykonawczego nr 55619-1A-PW-MP-180):

- Kanały z rur PVC-U o śr. 160 mm: wg przedmiaru (poz. 20): 34,45m; wg projektu wykonawczego: 127,41m;
- Kanały z rur PVC-U o śr. 250 mm: wg przedmiaru (poz. 22): 530,70m; wg projektu wykonawczego j/w: 789,51m;
- Kanały z rur PVC-U o śr. 315mm: wg przedmiaru (poz. 23): 207,8m; wg projektu wykonawczego j/w: 541,22m;
- Kanały z rur PVC-U o śr. 500mm: wg przedmiaru (poz. 25): 116,45m; wg projektu wykonawczego j/w: 414,86m;
- Pompownia wód opadowych: wg przedmiaru: (poz. 26): 2 kpl; wg projektu wykonawczego: 3kpl;
- Wpust deszczowy o śr. 500mm: wg przedmiaru (poz. 8,9): 101 szt; wg projektu wykonawczego: 64 szt;
- Studnie rewizyjne o śr.2000 mm: wg przedmiaru: brak; wg projektu wykonawczego: 2 kpl;
- Studnie rewizyjne o śr. 1500mm: wg przedmiaru (poz.11): 1 stud; wg projektu wykonawczego: 3 stud;
- Studnie rewizyjne o śr. 1000mm: wg przedmiaru (poz.14): 84 stud; wg projektu wykonawczego: 57 stud;
- Studnie rewizyjne o śr. 600mm: wg przedmiaru (poz.16): 4 stud; wg projektu wykonawczego: 39 stud;

Ponadto wskazany w wycenieniach przedmiaru nr 55619-1A-PW-PP-183 zakres robót dot. poz. 26 – Kanały z rur PVC-U kl.S SDR34 o śr. zewn. 900mm, oznaczony jako: D32-D72 w ilości: 101,05m, w ogóle nie występuje w projekcie wykonawczym nr 55619-1A-PW-MP-180.

Wskazane powyżej rozbieżności są bardzo duże i uniemożliwiają przygotowania rzetelnej wyceny.

Prosimy o udostępnienie poprawnego przedmiaru robót odpowiadającego dokumentacji projektowej w zakresie j/w, umożliwiającego przygotowanie rzetelnej wyceny, celem zachowania równych szans dla wszystkich oferentów.

Odpowiedź: Informuję, że Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ w zakresie ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ. Zawiadomienie o modyfikacji opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 323: W projekcie wykonawczym nr 55619-1A-PW-MP-180 (zakres części sanitarnej - sieć kanalizacji deszczowej – obszar 1A), na rysunkach nr 55619-1A-PW-4B-186/A nie określono średnicy studni kanalizacyjnych oznaczonych jako: KD18.1, KD61, KD34.1, k22, k22.1.

Prosimy o podanie średnicy wskazanych powyżej studni kanalizacyjnych, celem prawidłowej wyceny.

Odpowiedź: Zaprojektowano studnie kanalizacji deszczowej o następujących średnicach: K22- DN1000, k22.1- DN600, KD34.1- DN1200, KD18.1- DN1000, KD61- DN1200.

Pytanie nr 324: Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności wymiarów zbiorników retencyjnych K2 (zbKD1) oraz K4 (zbKD). W opisie technicznym do projektu wykonawczego nr 55619-1A-PW-MP-180, w pkt. 2.3.2 dot. parametrów technicznych zbiorników zapisano: szerokość przekroju zbiornika: 2,55m; Wysokość przekroju zbiornika: 1,86m. Natomiast na rysunkach nr 55619-1A-PW-4E-188A oraz 55619-1A-PW-4E-189A, zapisano parametry techniczne zbiorników: wysokość wewn. przekroju zb: 2020mm; szerokość wewn. przekroju zb: 2840mm.

Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności oraz podanie poprawnych parametrów technicznych zbiorników jakie należy przyjąć do wyceny?

Odpowiedź: Należy przyjąć parametry zbiornika widoczne na rysunku 55619-1A-PW-4E-188A oraz 55619-1A-PW-4E-189A tj. wysokość wewn. przekroju zb: 2020 mm; szerokość wewn. przekroju zb: 2840mm. Dopuszcza się zastosowanie zbiorników równoważnych z zachowaniem min. pojemności użytkowej 280m³ każdego z nich.

Pytanie nr 325: W dokumentacji projektowej dostarczonej przez Zamawiającego – opis techniczny do projektu wykonawczego, PZT, mała architektura – obszar 1A, pkt 2.6 Stacja roweru miejskiego metropolitalnego, zawarta jest informacja, że wyposażenie stacji roweru metropolitalnego jest poza zakresem opracowania. Natomiast w specyfikacji technicznej w zakresie małej architektury (U-02) w punkcie 2.6 zawarta jest informacja: „Wykonanie przez Metropolię. Poza zakresem opracowania.” Ponadto wykonanie powyższych prac nie jest wyszczególnione w przedmiarze robót. W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że w ofercie nie należy uwzględniać żadnych prac związanych dostarczeniem, wykonaniem i wyposażeniem stacji roweru miejskiego metropolitalnego (że będzie to odrębnie realizowane przez Zamawiającego).

Odpowiedź: W ofercie nie należy wyceniać prac związanych z dostarczeniem, wykonaniem i wyposażeniem stacji roweru miejskiego metropolitalnego, za wyjątkiem uwzględnionego w części elektrycznej PZT doprowadzenia zasilania.

Pytanie nr 326: W dokumentacji projektowej dostarczonej przez Zamawiającego – opis techniczny do projektu wykonawczego, PZT, mała architektura – obszar 1A, pkt 2.10 Śląska karta usług publicznych ŚKUP zawarte są ogólne informacje na temat automatów biletowych ŚKUP. W specyfikacji technicznej w zakresie małej architektury (U-02) w punkcie 2.10 również zawarte są bardzo ogólne informacje. Ponadto wykonanie powyższych prac nie jest wyszczególnione w przedmiarze robót. W związku z powyższym prosimy o jednoznaczne potwierdzenie, że w ofercie nie należy uwzględniać żadnych prac związanych z dostarczeniem i montażem automatów biletowych ŚKUP (że będzie to odrębnie realizowane przez Zamawiającego).

Odpowiedź: Dostawa i montaż 4 szt. automatów ŚKUP jest przedmiotem zamówienia. Opisy w tym zakresie zostały ujęte w dokumentacji branży niskoprądowej Obszaru 1A (nr 55619-1A-PW-300), odpowiadającej jej specyfikacji technicznej nr

55619-1A-PW-SP-302A oraz przedmiarze robót 55619-1A-PW-PP-304D.

Pytanie nr 327: W dokumentacji projektowej dostarczonej przez Zamawiającego – specyfikacja techniczne w zakresie małej architektury (U-02), punkt 2.12 Tablica multimedialna, zawarte są informacje na temat opcjonalnego wyposażenia tablic. Prosimy o jednoznaczną informację, że w cenie ofertowej Wykonawca ma uwzględnić wyszczególnione w specyfikacji opcjonalne wyposażenie tablic, czy decyzja na temat wyposażenia opcjonalnego będzie podjęta na etapie realizacji i wtedy koszty z tym związane będą rozliczone przez Zamawiającego jako koszty dodatkowe.

Odpowiedź: W cenie ofertowej nie należy uwzględniać wyszczególnionego w specyfikacji Nr 55619-1A-PW-SP-430/A wyposażenia opcjonalnego tablic multimedialnych.

Pytanie nr 328: W dokumentacji projektowej dostarczonej przez Zamawiającego – opis techniczny do projektu wykonawczego, PZT, mała architektura – obszar 1A, pkt 2.14 Oznakowanie dworca (nazwa dworca) zawarta jest informacja, że ostateczny wygląd napisu oraz jego treść pozostawia się do uzgodnienia ostatecznego z Zamawiającym. W celu zapewnienia kalkulacji przez wszystkich Wykonawców ofert opartych na tych samych podstawach wyceny, prosimy o potwierdzenie, że w ofercie należy uwzględnić wykonanie trzech napisów o treści „GLIWICE” o parametrach opisanych w dokumentacji.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że w ofercie należy uwzględnić wykonanie trzech napisów o treści „GLIWICE” o parametrach opisanych w dokumentacji.

Pytanie nr 329: W dokumentacji projektowej dostarczonej przez Zamawiającego – opis techniczny do projektu wykonawczego, PZT, mała architektura – obszar 1A, pkt 2.3 Poidelko zawarte są informacje dotyczące parametrów oraz materiałów do wykonania poidelka. W celu zapewnienia kalkulacji przez wszystkich Wykonawców ofert opartych na tych samych podstawach wyceny, prosimy o uzupełnienie dokumentacji o rysunek z wymiarami ww. elementu.

Odpowiedź: Wskazane rozwiązanie należy traktować jako przykładowe. Informuję, że Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ w zakresie ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ, w ramach której uzupełnił m.in. szkic rozwiązania poidelka. Zawiadomienie o modyfikacji opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 330: W związku z informacjami zawartymi w dokumentacji projektowej w zakresie wykonania zieleni projektowanej (nasadzenia drzew, krzewów, pnączy, zakładanie trawników) dotyczącymi zabiegów pielęgnacyjnych w okresie 24 miesięcy kalendarzowych od dnia odbioru końcowego (pkt 1.6.11 opisu technicznego), prosimy o potwierdzenie, że w ofercie Wykonawcy należy uwzględnić wykonanie zabiegów pielęgnacyjnych opisanych w dokumentacji, w tym. m.in. nawożenie wiosną i jesienią, regularne podlewanie, odchwaszczanie, przycinanie, zabezpieczanie roślin przed przemarzeniem, wykonywanie cięć formujących, koszenie trawników w miesiącach kwiecień i październik co 2 tygodnie wraz ze zbiorem pokosu w tym samym dniu, koszenie raz w tygodniu od maja do września wraz ze zbiorem pokosu w tym samym dniu, itd.

Odpowiedź: Zamawiający wyjaśnia, że Wykonawca nie jest zobowiązany do prowadzenia pielęgnacji zieleni przez okres 24 miesięcy kalendarzowych od dnia odbioru końcowego.

Pytanie nr 331: W związku z koniecznością wykonania w ramach inwestycji wycinki drzew i krzewów (zgodnie z dokumentacją dostarczoną przez Zamawiającego) wnosimy o udostępnienie decyzji zezwalającej na wykonanie ww. prac.

Odpowiedź: Zamawiający jest w trakcie pozyskiwania ww. decyzji zezwalających na usunięcie drzew i krzewów kolidujących z przedmiotem zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia w zakresie wycinek drzew i krzewów oraz nasadzeń zastępczych zawarty jest w dokumentacji projektowej branży „Zieleń” i „Wycinki”.

Pytanie nr 332: Prosimy o udostępnienie wyciągu z Masterplanu oświetlenia, który zgodnie z PW miał być dołączony do SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający udostępnił wyciąg z Masterplanu oświetlenia w ramach modyfikacji ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ. Zawiadomienie o modyfikacji opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 333: Prosimy o informację, jakie typy opraw zostały użyte do wykonania obliczeń oświetleniowych, załączonych do projektu wykonawczego branży elektrycznej obszar 1A – folder 55619-1A-PW-MP-200.

Odpowiedź: Zgodnie z wymogami ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający opisując przedmiot zamówienia nie może podać typów i producentów oświetlenia.

Pytanie nr 334: Prosimy o informację, jaki kolor mają mieć słupy oświetleniowe zastosowane w wycenie oświetlenia obszaru 1A, bo wg PW branży elektrycznej – folder 55619-1A-PW-MP-200, plik 55619-1A-PW-OP-201_A, należy go uzgodnić z inwestorem.

Odpowiedź: Zgodnie z opisem technicznym nr 55619-1A-PW-OP-201_A należy zastosować „słupy stalowe, ocynkowane, malowane fabrycznie przez producenta farbami proszkowymi w kolorze czarnym lub innym uzgodnionym z Zamawiającym”. Ewentualne uzgodnienia w tym zakresie będą dokonywane na etapie wykonawstwa robót budowlanych.

Pytanie nr 335: Budowa muru oporowego – Prosimy o podanie prawidłowej ilości kotew gruntowych jakie należy wykonać w ścianie szczelinowej SC3 na odcinku E3-H3. Na rysunku „Ściana szczelinowa SC3 – odcinek E3-I31 oraz ściana oporowa SO3.2 – widok” nr. 55619-1A-PW-2D-508/A. podana jest ilość kotew 28 szt., natomiast na planie sytuacyjnym rys nr 55619-1A-PW-2D-502/A 18 szt, przedmiar robót nr 55619-1A-PW-MP-550 14 szt. Prosimy o podanie poprawnej ilości kotw gruntowych wraz z ich podstawowymi parametrami niezbędnymi do dokonania wyceny tj. ilość, długość, rodzaj materiału itp.

Odpowiedź: Należy przyjąć 14 szt. kotew. Siła obliczeniowa, która musi przenieść kotwa to 760 kN.

Pytanie nr 336: Budowa muru oporowego – Prosimy o podanie informacji na temat wykonania zabezpieczenia antykorozyjnego odkrytych elementów betonowych muru oporowego.

Czy w zakresie należy uwzględnić:

- całą powierzchnię po odkopaniu ścian szczelinowych wraz z gzymsami?
- całą powierzchnię odkrytą ścian oporowych SC1 – SC3?
- całą powierzchnię okładzin elewacyjnych betonowych?

Odpowiedź: Należy zabezpieczyć powierzchnie betonowe (odpowiednim impregnatem do betonu) bezpośrednio narażone na wpływ czynników atmosferycznych, powierzchnie pod elementami drewnianymi oraz jeśli producent czy dostawca nie zapewni odpowiedniej impregnacji płyt betonowych to także okładziny elewacyjne betonowe.

Pytanie nr 337: Budowa muru oporowego – Prosimy o potwierdzenie ilości lin stalowych dla roślinności pnącej które należy wycenić w przedmiarze robót nr 55619-1A-PW-MP-500. Udostępniona dokumentacja szczegółowa nie przedstawia ilości powyżej wymienionego asortymentu robót.

Odpowiedź: Prace związane z linkami stalowymi ujęte są w dziale "MOCOWANIE LIN STALOWYCH DLA ROŚLINNOŚCI PNĄCEJ" - pozycje nr 38-64. Ilość lin stalowych zawarta jest w pozycjach nr: 40, 43, 46, 49, 52, 55, 58, 61 64 i w sumie wynosi 1834,77m.

Pytanie nr 338: Projekt Nr projektu 55619-1A-PB-OP-176/A, Zakres zagospodarowania terenu, Rozbiórki mówi o rozbiórce zbiornika paliw i prawdopodobnym skażeniu gruntu związkami ropopochodnymi w obrębie zbiorników podczas wykopów oraz że należy dokonać oceny skażenia gruntu i przewidzieć konieczność jego utylizacji zgodnie z przepisami, ale w dokumentacji i przedmiarach nie podano ilości tego rodzaju odpadów oraz brak pozycji w kosztach dot. badań. W związku z powyższym zgodnie z obowiązującymi przepisami prosimy o odpowiedź na poniższe:

- a. Czy nieruchomości figurowała w rejestrze gruntów zanieczyszczonych (prowadzonym do 30 kwietnia 2007 r.) i/lub figuruje w rejestrze historycznych zanieczyszczeń powierzchni ziemi, w rejestrze bezpośrednich zagrożeń szkodą w środowisku i szkód w środowisku w rozumieniu Przepisów o Ochronie Środowiska?
- b. Czy Zamawiający dysponuje wynikami badań gruntu na zawartość substancji powodujących ryzyko zanieczyszczenia. Jeżeli tak to prosimy o ich udostępnienie jako element SIWZ oraz określenie czy zanieczyszczenie dotyczy gruntów nasypowych czy naturalnej powierzchni gleby i ziemi.

Zwracamy uwagę, że zgodnie z obowiązującą ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz.U.2019.1396 t.j) oraz ustawą z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz.U.2019.0.1862 t.j.) jeżeli zanieczyszczenie dotyczy powierzchni gleby i ziemi podmiot korzystający ze

środowiska i/lub władający powierzchnią ziemi są zobowiązani do podjęcia działań zapobiegawczych i naprawczych. W przypadku podejrzenia zanieczyszczenia powierzchni ziemni zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 1 września 2016 r. w sprawie sposobu prowadzenia oceny zanieczyszczenia powierzchni ziemi (Dz. U. 2016 r., poz. 1395) należy przeprowadzić badania wstępne i uszczegóławiające; przygotować zgłoszenie historycznego zanieczyszczenia terenu (jeżeli nie było wcześniej) i/lub Plan remediacji oraz złożyć do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska wnioski o ustalenie planu remediacji dla historycznego zanieczyszczenia powierzchni ziemi lub wnioski o uzgodnienie warunków przeprowadzenia działań naprawczych.

Jeżeli zanieczyszczenie występuje wyłącznie w gruntach nasypowych (antropogenicznych) to zanieczyszczone masy ziemne należy usunąć z terenu budowy zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. (Dz.U.2019.701 t.j.) bez obowiązku uzyskiwania decyzji RDOŚ w w/w procedurze.

c. Jeżeli zamawiający nie dysponuje wynikami badań gruntu na zawartość substancji powodujących ryzyko zanieczyszczenia prosimy o potwierdzenie, że ich wykonanie oraz pozostałe obowiązki związane z procedurą uzyskania decyzji RDOŚ leżą po stronie Zamawiającego, a koszty z tym związane nie obciążają Wykonawcy. Ponadto, prosimy o potwierdzenie, że w przypadku wydłużających się procedur administracyjnych Zamawiający przedłuży termin realizacji zamówienia.

d. Prosimy o potwierdzenie, że w cenie oferty należy uwzględnić wyłącznie koszty wydobycia, transportu i unieszkodliwienia zanieczyszczonych mas ziemnych. Prosimy o podanie, jaką ilość gruntu zanieczyszczonego należy wycenić jako przeznaczony do utylizacji odpad niebezpieczny. Prosimy o wyszczególnienie pozycji w formularzu cenowym, który należy złożyć jako załącznik do oferty. Jednocześnie prosimy o potwierdzenie, że w przypadku stwierdzenia większej ilości zanieczyszczonych mas ziemnych w czasie wykonywania robót Zamawiający uwzględni dodatkowe koszty związane z ich unieszkodliwieniem zgodnie ze stanem rzeczywistym.

Odpowiedź:

Ad. a) Powyższa nieruchomość nie figuruje w wymienionych w pytaniu rejestrach.

Ad. b) Zamawiający nie dysponuje wynikami badań gruntu na zawartość substancji powodujących ryzyko zanieczyszczenia.

Ad. c) Zamawiający nie posiada informacji na temat ewentualnego skażenia gruntu. W związku z powyższym zarówno ocena skażenia gruntu podczas robót budowlanych jak i kwestia wywozu i utylizacji skażonego gruntu nie jest przedmiotem zamówienia.

Ad. d) Zamawiający nie posiada informacji na temat ewentualnego skażenia gruntu. W związku z powyższym zarówno ocena skażenia gruntu podczas robót budowlanych jak i kwestia wywozu i utylizacji skażonego gruntu nie jest przedmiotem zamówienia.

Pytanie nr 339: Prosimy o potwierdzenie, że instalacja fotowoltaiczna jest poza zakresem zamówienia.

Odpowiedź: Instalacja fotowoltaiczna jest jedną z części przedmiotu zamówienia zgodnie z opracowaniem „Opis dostawy z usługą montażu. Instalacja fotowoltaiczna”, będącym częścią opisu przedmiotu zamówienia zamieszczonym w załączniku nr 7 do SIWZ.

Pytanie nr 340: Jeśli wyżej wymieniona instalacja jest w zakresie, prosimy o przekazanie projektu tej instalacji wraz z przedmiarem oraz wskazanie pozycji w Formularzu Cenowym (Załącznik nr 5), w której tą instalację należy ująć.

Odpowiedź: Opis przedmiotu zamówienia dla instalacji fotowoltaicznej zawarty jest w opracowaniu: „Opis dostawy z usługą montażu. Instalacja fotowoltaiczna” oraz w warunkach przyłączenia nr G/PPZ/3105/2019 z dnia 02.04.2019r. zawartych w folderze „Fotowoltaika” Załącznika nr 7 do SIWZ. Pozycję związaną z instalacją fotowoltaiki należy ująć w pkt VIII.4 „Instalacja fotowoltaiczna” zmodyfikowanego w dn. 20.12.2019 r. Formularza cenowego o treści ZAŁĄCZNIKA NR 5 (po modyfikacji).

Pytanie nr 341: Z uwagi na rozbieżności zawartości Załącznika nr 7 opublikowanego z datą 17.10.2019 (folder już nieaktywny) a Załącznikiem nr 7 opublikowanym z datą 29.10.2019 na stronie Zamawiającego, prosimy o potwierdzenie, że aktualna dokumentacja na bazie, której należy przygotować ofertę znajduje się w folderze z datą 2 9 . 1 0 . 2 0 1 9 (ZALACZNIK_NR_7_-_dokumentacja_projektowa__STWiOR_po_modyfikacji_29.10.2019-[29102019_075220]).

Odpowiedź: Zamawiający w dn. 13.12.2019 r. dokonał modyfikacji w zakresie

ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ, aktualna na dzień udzielania odpowiedzi dokumentacja znajduje się w BIP Urzędu Miejskiego w Gliwicach na stronie prowadzonego postępowania w sekcji „Modyfikacje” nazwa pliku: ZALACZNIK_NR_7_-_dokumentacja_projektowa__STWiORB__PFU_po_modyfikacji_z_dn._13.12.19-[13122019_110508]

Pytanie nr 342: Prosimy o określenie ważności/kolejności dokumentów kontraktowych.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie nr 106 z dn. 02.01.2020 r. (nr kor. UM.1044478.2019).

Pytanie nr 343: Czy Zamawiający podpisał umowy kolizyjne z właścicielami kolidującej z robotami budowlanymi infrastruktury, a w szczególności z Tauron Dystrybucja, PKP Energetyka, PKP Telkol itp, a jeżeli nie, to kiedy planuje je podpisać i przekazać wykonawcy.

Odpowiedź: Zakres prac Wykonawcy związanych z likwidacjami kolizji wynika z załączonej dokumentacji projektowej i dokonanyymi uzgodnieniami z ww. podmiotami. Zamawiający jest w trakcie procedury zawierania umowy z Tauron Dystrybucja SA. Nie przewiduje się przekazania wskazanych w pytaniu umów Wykonawcy.

Pytanie nr 344: Dotyczy: Opis Techniczny do projektu wykonawczego nr 55619-1A-PW-MP-180 „Część sanitarna. Sieć kanalizacji deszczowej” oraz Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót [STWiOR] do projektu wykonawczego nr 55619-1A-PW-MP-180.

W pkt 4.5.13 Opisu Technicznego oraz w pkt. 2.3.3 STWiOR odnośnie przepompowni wód deszczowych KD-pp4 znajdują się zapisy:

„(...) Należy przeprowadzić ocenę stanu technicznego zbiornika obecnej pompowni i po zdemontowaniu całej armatury należy go wzmocnić i przeprowadzić renowację chemiczną. Jeżeli stan techniczny po przeprowadzonych działaniach nadal nie będzie zadowalający, należy przewidzieć wymianę zbiornika na nowy. (...)”

Mając na uwadze wymagania Zamawiającego aby cena całej oferty Wykonawcy miała charakter ryczałtowy, zgodnie z par. 7 ust. 1 wzoru umowy (zał. nr 6 do SIWZ), oraz biorąc pod uwagę ww. zapisy dwóch ww. części Dokumentacji Projektowej stanowiącej opis przedmiotu zamówienia brak jest możliwości rzetelnego określenia kosztu wykonania tej części zamówienia celem uwzględnienia w cenie oferty Wykonawcy. Dlatego proszę o przekazanie wykazu kryteriów oceny stanu technicznego istniejącego zbiornika przepompowni po przeprowadzeniu renowacji (wykonanej zgodnie z założeniami autora Dokumentacji Projektowej) oraz proszę o jednoznaczne potwierdzenie, iż w przypadku konieczności wymiany zbiornika na nowy skutki zaistnienia takiej okoliczności zostaną odpowiednio uwzględnione w zakresie czasu na realizację robót oraz wynagrodzenia dla Wykonawcy. Nadmieniam, iż we wzorze umowy (zał. 6 do SIWZ) brak jest instrukcji postępowania w tego typu przypadkach i w związku z tym zasadne jest jego uzupełnienie w tym zakresie.

Odpowiedź: Zbiornik istniejącej przepompowni podlega wymianie na nowy wg parametrów dla zbiornika projektowanego (55619-1A-OP-181/D i 55619-1A-SP-182/D – opis zbiornika przepompowni) i będzie miał charakter zbiornika retencyjnego zgodnie z opisem na rys. 55619-1A-PW-4E-197/A

Jednocześnie informuję, że Zamawiający dokonał modyfikacji ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ poprzez uzupełnienie m.in. ww. rysunku. Zawiadomienie o modyfikacji SIWZ opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 345: W załączonej dokumentacji przetargowej nie znaleziono opisu do PW Architektury budynku pomocniczego. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Informuję, że Zamawiający dokonał modyfikacji ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ poprzez uzupełnienie m.in. ww. opisu technicznego. Zawiadomienie o modyfikacji SIWZ opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 346: Dotyczy projektu 55619-1A-PW-MP-600 „Wykopy pod obiekty kubaturowe”. Zamieszczony w projekcie Opis techniczny zawiera tylko jedną stronę z ośmiu (strona tytułowa opisu). Prosimy o uzupełnienie projektu.

Odpowiedź: Informuję, że Zamawiający dokonał modyfikacji ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ poprzez uzupełnienie m.in. ww. opisu technicznego. Zawiadomienie o modyfikacji SIWZ opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 347: Dotyczy pkt 3.III.2 SIWZ. Prosimy o przekazanie zamiennego

pozwolenia w stosunku do PnB Nr 587/2019 o którym mowa w w/w pkt. SIWZ, a jeśli jeszcze trwa procedura uzyskania tego zamiennego Pozwolenia, prosimy o informację kiedy takie pozwolenie zostanie uzyskane i na czym ma polegać zmiana tego pozwolenia w stosunku do pozwolenia 587/2019 np. poprzez publikację wystąpienia o zamienne pozwolenie.

Odpowiedź: Zamawiający uzyskał w dniu 04.12.2019r. decyzję nr 1820/2019 w sprawie zmiany decyzji nr 587/2019 z dnia 07.05.2019r. Decyzja ta została udostępniona w ramach modyfikacji ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ. Zawiadomienie o modyfikacji opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 348: Zakres robót pn. „Przebudowa części tunelu łączącego Dworzec Kolejowy PKP z ul. Tarnogóorską w Gliwicach”. Prosimy o udostępnienie rysunku profilu drenażu przewidzianego do wymiany.

Odpowiedź: Rysunek profilu istniejącego drenażu nie był wykonywany. Należy wymienić (odtworzyć) ciągi drenarskie, zgodnie z opisem technicznym, na takiej samej głębokości i z takim samym spadkiem jak istniejące ciągi.

Pytanie nr 349: Zakres robót pn. „Przebudowa części tunelu łączącego Dworzec Kolejowy PKP z ul. Tarnogóorską w Gliwicach”. Prosimy o informację, czy w ramach projektowanego remontu drenażu należy wymienić również studzienki znajdujące się na trasie remontowanego drenażu? Jeśli tak, to prosimy o podanie, które studzienki należy wymienić, jak również o podanie ich średnic i głębokości.

Odpowiedź: Założono wymianę 4 studni, które będą w najgorszym stanie technicznym, w tym studnie Dr3 i Dr8 - PVC fi 400 - głębokości analogicznie jak istniejące.

Pytanie nr 350: Instalacja wod-kan, Budynek Pomocniczy. W przedmiarze „Przedmiar – Obszar 1A Budynek Pomocniczy” nie są ujęte zlewozmywaki jednokomorowe z ociekaczem ani baterie do nich. Prosimy o informację, czy stanowią one dostawę Inwestora, czy należy te elementy ująć w wycenie?

Odpowiedź: Powyższe elementy są przedmiotem zamówienia. Zostały one opisane i ujęte w branży architektonicznej (opis techniczny/przedmiar robót). Natomiast przedmiar dla części instalacyjnej zawiera tylko wykonanie podejść pod urządzenia oraz ich montaż.

Pytanie nr 351: Prosimy o wyjaśnienie kwestii lokalizacji rozdzielnic istniejącego tunelu oznaczonej 2.RIT, która jest pokazana tylko na planie sieci kablowych nn, rys. 55619-1A-PW-2E-217/A, w obrysie komory technologicznej będącej elementem nowoprojektowanego tunelu. Na żadnym innym rysunku w dokumentacji przetargowej nie znaleźliśmy tej rozdzielnic. Istniejąca rozdzielnica może być zlokalizowana w projektowanym tunelu tylko wtedy, jeśli jest to rozdzielnica, którą należy zdemontować z jej aktualnej lokalizacji i przenieść do nowej, do komory technologicznej (na ten temat nie ma dokumentacji żadnych informacji). Ponadto na żadnym z planów instalacji elektrycznych dotyczących tunelu (zarówno części istniejącej jak i nowoprojektowanej) nie znaleźliśmy odbiorów zasilanych z 2.RIT.

Prosimy o wyjaśnienie tych rozbieżności i naniesienie na planach tunelu dokładnej lokalizacji rozdzielnic 2.RIT, załączenie jej schematu oraz planów zawierających odbiory z niej zasilane, a także uzupełnienie przedmiarów robót o niezbędne pozycje związane z ewentualnym przeniesieniem rozdzielnic.

Odpowiedź: Rozdzielnic 2.RIT jest rozdzielnicą istniejącą własności PKP Energetyka i jest zlokalizowana przy wyjściu z tunelu w obszarze części remontowanej tunelu. Rozdzielnic ta nie podlega żadnej przebudowie i nie przewiduje się wyprowadzenia żadnych zasilających z niej.

Pytanie nr 352: W nawiązaniu do powyższego pytania prosimy o wyjaśnienie, w którym przedmiarze robót elektrycznych i w których pozycjach ujęte są roboty związane z ułożeniem nowej linii kablowej zasilającej rozdzielnicę istniejącego tunelu 2.RIT (zgodnie ze schematem rozdzielnic 2.RBP ma ona być wykonana kablem NHXH PH90 5x16 mm²).

Odpowiedź: Rozdzielnic 2.RIT jest rozdzielnicą istniejącą własności PKP Energetyka i jest zlokalizowana przy wyjściu z tunelu w obszarze części remontowanej tunelu. Rozdzielnic ta nie podlega żadnej przebudowie i nie przewiduje się wyprowadzenia żadnych zasilających z niej. Zakres zawarty w pytaniu jest poza zakresem przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 353: W dokumentacji przetargowej instalacji niskoprądowych budynku

głównego brak jest niżej wymienionych rysunków:

- 55619-1A-PW-3T-2605/A;
- 55619-1A-PW-3T-2606/A;
- 55619-1A-PW-3T-2607/A.

Prosimy o pilne uzupełnienie dokumentacji.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ poprzez uzupełnienie m.in. ww. rysunków. Zawiadomienie o modyfikacji SIWZ opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 354: W dokumentacji przetargowej instalacji niskoprądowych budynku głównego pliki niżej wymienionych rysunków są uszkodzone i nie dają się otworzyć:

- 55619-1A-PW-3T-2609/A;
- 55619-1A-PW-3T-2610/A;
- 55619-1A-PW-3T-2611/A.

Prosimy o pilne udostępnienie prawidłowo przygotowanych plików.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ poprzez uzupełnienie m.in. ww. rysunków. Zawiadomienie o modyfikacji SIWZ opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 355: W dokumentacji przetargowej systemu sygnalizacji pożaru budynku głównego pliki niżej wymienionych rysunków są uszkodzone i nie dają się otworzyć:

- 55619-1A-PW-3T-2657/A;
- 55619-1A-PW-3T-2658/A;
- 55619-1A-PW-3T-2659/A;
- 55619-1A-PW-3T-2660/A.

Prosimy o pilne udostępnienie prawidłowo przygotowanych plików.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ poprzez uzupełnienie m.in. ww. rysunków. Zawiadomienie o modyfikacji SIWZ opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 356: W dokumentacji przetargowej systemu sygnalizacji pożaru budynku głównego brak jest pliku rysunku o numerze 55619-1A-PW-3T-2662/A wymienionego w spisie rysunków.

Prosimy o pilne uzupełnienie.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ poprzez uzupełnienie m.in. ww. rysunku. Zawiadomienie o modyfikacji SIWZ opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 357: W dokumentacji przetargowej instalacji niskoprądowych tunelu, w spisie dokumentacji wyspecyfikowane są rysunki o numerach:

- 55619-1A-PW-3T-3605/A,
- 55619-1A-PW-3T-3606/A
- 55619-1A-PW-3T-3607/A.

Zarówno w folderze z dokumentacją, jak i w tabelkach rysunkowych opisane są one błędnie jako 55619-1A-PW-3T-2605/A, 55619-1A-PW-3T-2606/A i 55619-1A-PW-3T-2607/A.

Prosimy o skorygowanie pomyłek w nazewnictwie plików i numerów w tabelkach rysunkowych.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ poprzez skorygowanie m.in. ww. rysunku. Zawiadomienie o modyfikacji SIWZ opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 358: W dokumentacji przetargowej instalacji niskoprądowych tunelu brak jest niżej wymienionych rysunków:

- 55619-1A-PW-3T-3609/A Arkusze 1÷13
- 55619-1A-PW-3T-3610/A Arkusze 1÷8

Prosimy o pilne uzupełnienie dokumentacji.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ poprzez uzupełnienie m.in. ww. rysunków. Zawiadomienie o modyfikacji SIWZ opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 359: W dokumentacji przetargowej instalacji niskoprądowych wieży ciśnień (projekt nr 556191APW-4700), w spisie rysunków wyszczególnione są rysunki o numerach 55619-1A-PW-3T-3609/A Arkusze 1÷10, zawierające schematy układów sterowania w rozdzielnicy 2.RTR zlokalizowanej w projektowanym tunelu. Plików ze schematami sterowań nie ma w folderze zawierającym dokumentację dotyczącą instalacji niskoprądowych wieży ciśnień.

Prosimy o wyjaśnienie niezgodności w spisie rysunków oraz pilne uzupełnienie dokumentacji o właściwe rysunki zawierające schematy układów sterowania w rozdzielnicę 1.RWC wieży ciśnień.

Odpowiedź: Zamawiający dokonał modyfikacji ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ poprzez uzupełnienie m.in. ww. rysunków. Zawiadomienie o modyfikacji SIWZ opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 360: Podłużna ściana piwnic między osiami C -D. Z PW Architektury wynika, że w piwnicy między osiami C-D jest zamykająca wejście do tunelu ściana gr 40 z otworem 570x240 cm w którym osadzona ma być ścianka szklana z drzwiami przesuwными. Z przekroju C-C wynika, że ściana jest ścianą żelbetową o wysokości 2,36 m ponad poziom w/w otworu. Na rysunkach konstrukcji pokazano w tym miejscu na rysunku2003/A belkę B-1.19 o wysokości 1,0 m. Nie znaleziono żadnych rysunków filarków ściany o przekroju 0,48x0,40 m i 0,30x0,40 m. Prosimy o ujednoczenie i uzupełnienie dokumentacji.

Odpowiedź: Przekrój przez belkę B-1.19 pokazano w załączniku nr 1 (przekrój architektoniczny) - powyżej belki ściana żelbetowa. Zbrojenie słupków uzupełniono i pokazano w załączniku nr 2. Powyższe uzupełniono w ramach modyfikacji SIWZ w zakresie ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ. Zawiadomienie o modyfikacji opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 361: Występują rozbieżności pomiędzy grubościami ścian żelbetowych. W PW architektury wszystkie ściany żelbetowe pokazano jako grubości 25 cm, w PW konstrukcji część tych ścian pokazano jako 24 cm (np. piwnica ściany szachtu przy osi G). Prosimy o stanowisko i ujednoczenie projektu.

Odpowiedź: Zastosowano grubości ścian 24 i 25 cm zgodnie z wcześniejszym zatwierdzonym projektem budowlanym. W związku z czym na rysunku części architektonicznej grubości murów należy dostosowywać do grubości ścian w konstrukcji.

Pytanie nr 362: Prosimy o informacje dotyczące wymiarów wieńcy W1 i W2. Czy jest to dodatkowe zbrojenie w całości mieszczące się w grubości płyty, czy też wieńce schodzą poniżej dolnej płaszczyzny stropu.

Odpowiedź: Wieńce W1 i W2 (przekroje) uzupełniono w ramach modyfikacji SIWZ w zakresie ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ. Zawiadomienie o modyfikacji opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 363: Na rysunku PW Konstrukcji2005/A występuje oznaczenie BW-1 jako przesklepienie otworów w ścianie gr 25 cm (wg PW Architektury otwory o szerokości 1,83 m i 1,49 m). Nie znaleziono takiego/takich elementu/elementów. Prosimy o uzupełnienie dokumentacji.

Odpowiedź: Na rysunku nr 2007/A jest informacja, że przesklepienie jest przedłużeniem wieńca, to samo dotyczy rysunku ... 2005/A – zbrojenie takie samo jak wieńca.

Pytanie nr 364: Czy Zamawiający mając na uwadze zasadę uczciwej konkurencji jak i równego traktowania Wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy PZP) oraz w trosce o prawidłowy proces oceny i porównania złożonych w przedmiotowym postępowaniu przetargowym ofert, a w szczególności zgodności ich treści z treścią SIWZ w zakresie zaoferowanych przez danego Wykonawcę materiałów i urządzeń w zakresie kanalizacji deszczowej tj. zbiorników retencyjnych (STWiORB 55619-1A-PW-SP-182/A, strona 12, dział 2.3.2 Zbiorniki retencyjne wód deszczowych) dopuści zastosowanie zbiorników z materiałów z rodziny termoplastów tj. zbiorniki PEHD o przekroju kołowym (spełniających wymogi jakościowe w zakresie trwałości, bezawaryjności, szczelności połączeń etc.) jako technicznie równoważnych do zbiorników stalowych. Należy nadmienić, że nie występują zbiorniki łukowo-paraboliczne wykonane z PEHD, dopuszczane przez w/w specyfikację. Zbiorniki, wykonane z materiału PEHD, w zakresie sztywności obwodowej nie mniejszej niż 8kN/m² (równoważna sztywność jak dla rur GRP SN10000) wg normy PN-EN 13476-2 typ A2. Zbiorniki PEHD charakteryzują się: Dużą większą odpornością na ścieranie niż elementy stalowe; Całkowitą odpornością na zmienne PH gruntu; Odpornością na korozję; Odpornością na uderzenia mechaniczne nawet w zakresie niskich temperatur; Całkowitą szczelnością dzięki zastosowaniu połączeń spawanych.

Odpowiedź: Informuję, że Zamawiający dopuszcza zastosowanie zbiorników równoważnych z zachowaniem minimalnej pojemności użytkowej 280m³ każdego z nich. Przy zmianie materiału, z którego wykonywany będzie zbiornik należy pamiętać

o jego właściwym posadowieniu w gruncie (płyta fundamentowa), kotwieniu itp. oraz gabarycie tak, aby zmieścił się w zarezerwowany dla niego terenie.

Pytanie nr 365: W specyfikacjach technicznych nr 55619-1A-PW-SP-2202/A oraz 55619-1A-PW-SP-3202/A zapisano, że dla projektowanej sieci drenarskiej należy zastosować rury drenarskie dwuwarstwowe z PP-B, posiadające parametr ścieralności rur po 200 tys. cykli: 0,01 mm. Nie ma dostępnych rur drenarskich z PP-B spełniających tak wysoki parametr ścieralności. Czy Zamawiający dopuści rury drenarskie o parametrach ścieralności rur: po 200 tys. cykli nie więcej niż 0,18 mm; jako materiał równoważny?

Odpowiedź: W dokumentacji projektowej wystąpił błąd pisarski w zapisie dot. parametru ścieralności. Prawidłowy zapis brzmi: „dla projektowanej sieci drenarskiej należy zastosować rury drenarskie dwuwarstwowe z PP-B, posiadające parametr ścieralności rur po 200 tys. cykli: 0,1 mm”. Dopuszcza się więc zastosowanie rury drenarskiej o parametrach ścieralności po 200 tys. cykli nie więcej niż 0,18 mm. Korekta opisu przedmiotu zamówienia w tym zakresie została dokonana podczas modyfikacji ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ. Zawiadomienie o modyfikacji opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 366: Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących parametrów pompowi KD-pp1. W opisie do projektu nr 55619-1A-PW-MP-180 opisano parametry pomp: 3 pompy; wydajność $Q_p=125$ l/s; wysokość podnoszenia $H_p=4,5$ m; moc $P_2=6$ kW. Na rysunku nr 55619-1A-PW-4E-190/A opisano parametry pomp: 2 pompy; $Q_p=125$ l/s; wysokość podnoszenia $H_p=10,9$ m; moc $P_2=14,4$ kW. W specyfikacji technicznej nr 55619-1A-PW-SP=182/A opisano jeszcze inne parametry pomp: 2 pompy; wydajność $Q_p=198$ l/s; wysokość podnoszenia $H_p=11,2$ m; moc $P_2=14,4$ kW. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności oraz jednoznaczne podanie ilości pomp oraz parametrów pompowni KD-pp1 celem poprawnej wyceny.

Odpowiedź: Należy przyjąć jako aktualne, dane, znajdujące się na rysunku projektowym „55619-1A-PW-4E-190/A”.

	KD-pp1
[Q] wydajność przepompowni	125 [l/s]
[H] wysokość podnoszenia	10,9 [m]
Ilość zamontowanych pomp	2
Moc pompy	14,4 kW
Rodzaj pracy pompowni	Każda z pomp jest zwymiarowana na 100% wydajności

Pytanie nr 367: Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących parametrów pompowi KD-pp2. W opisie do projektu nr 55619-1A-PW-MP-180 opisano parametry pompowni: wydajność $Q_p=212$ l/s; wysokość podnoszenia $H_p=9,7$ m; moc $P_2=11$ kW. Na rysunku nr 55619-1A-PW-4E-191/A opisano parametry pomp: $Q_p=125$ l/s; wysokość podnoszenia $H_p=8,9$ m; moc $P_2=11,0$ kW. W specyfikacji technicznej nr 55619-1A-PW-SP-182/A opisano jeszcze inne parametry pompowni: wydajność $Q_p=204,5$ l/s; wysokość podnoszenia $H_p=8,9$ m; moc $P_2=11$ kW. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności oraz jednoznaczne podanie parametrów pompowni KD-pp2 celem poprawnej wyceny.

Odpowiedź: Należy przyjąć jako aktualne, dane, znajdujące się na rysunku projektowym „55619-1A-PW-4E-191/A”

	KD-pp2
[Q] wydajność przepompowni	125 [l/s]
[H] wysokość podnoszenia	9,9 [m]
Ilość zamontowanych pomp	2

Moc pompy	11,0 kW
Rodzaj pracy pompowni	Każda z pomp jest zwymiarowana na 100% wydajności

Pytanie nr 368: W projekcie wykonawczym nr 55619-1B-PW-MP-250 (zakres części sanitarnej - sieć kanalizacji deszczowej – obszar 1B), na rysunkach nr 55619-1B-PW-4B-256/A nie określono średnicy studni kanalizacyjnych oznaczonych jako: KD80, KD81, KD82, KD83, KD84, KD79, KD78. Prosimy o podanie średnicy wskazanych powyżej studni kanalizacyjnych, celem prawidłowej wyceny.

Odpowiedź: Zaprojektowano studnie kanalizacji deszczowej o następujących średnicach: KD80- DN1200; KD81- DN1200; KD82-DN1200; KD83-DN1200; KD84-DN1200; KD78-DN1200; KD79-DN1200. Informuję, że Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ w zakresie ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ. Zawiadomienie o modyfikacji opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 369: Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dot. studni kanalizacyjnych dla projektowanej kanalizacji sanitarnej – obszar 1B. W opisie technicznym do projektu nr 55619-1B-PW-MP-300 (zakres części sanitarnej - sieć kanalizacji sanitarnej – obszar 1B), w pkt. 4.2 zapisano, że należy zastosować studzienki z kręgów betonowych o średnicy DN600-1200 mm. Na rysunkach nr 55619-1B-PW-4B-306/A część studni zaprojektowano jako studnie DN425. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności oraz podanie z jakie materiału oraz jakiej średnicy mają być wykonane studnie jako: S11.1, S4.1, S6.1, S7.1, S8.1, S9.1 i S10.1.

Odpowiedź: Studnie S11.1, S4.1, S6.1, S7.1, S8.1, S9.1 i S10.1. należy wykonać z kręgów betonowych o średnicy DN600. Opis przedmiotu zamówienia w zakresie ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ został zmodyfikowany. Zawiadomienie o modyfikacji opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 370: Budynek główny. Ściana zewnętrzna podziemia w osi 3. Nad otworem związanym z tunelem w PW konstrukcji zaprojektowano belkę (B 1-20) o górnej krawędzi na rzędnej -1,15. W rzeczywistości jest tam fragment o ściany (belki ściany?) o rzędnej górnej krawędzi -0,15 (górny poziom stropu) lub -0,33 jako spód stropu. Prosimy o ujednoczenie dokumentacji (podobny problem związany z belką B-1.19 sygnalizujemy w odrębnym pytaniu).

Odpowiedź: Przekrój przez belkę B-1.20 pokazano w załączniku nr 3. Powyższe uzupełniono w ramach modyfikacji SIWZ w zakresie ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ. Zawiadomienie o modyfikacji opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 371: Budynek główny. W przedmiarach robót pominięto nadproża z prefabrykowanych belek L19. Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Skorygowany przedmiar nr 55619-1A-PW-PP-2122_E Zamawiający udostępnił w ramach ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ. Zawiadomienie o modyfikacji SIWZ opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 372: Budynek główny. W przedmiarach robót pominięto wieńce żelbetowe pokazane na rysunkach konstrukcji. Prosimy o uzupełnienie przedmiarów.

Odpowiedź: Skorygowany przedmiar nr 55619-1A-PW-PP-2122_E Zamawiający udostępnił w ramach modyfikacji ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ. Zawiadomienie o modyfikacji SIWZ opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 373: Budynek główny. PW Konstrukcji. Na rysunku2106/A (Bieg SB-4.1-B) pominięto wykaz stali dla biegu (zamieszczone wykazy stali obejmują jedynie belki schodów). Prosimy o uzupełnienie.

Odpowiedź: Wykaz stali do biegu SB-4.1.-B pokazano w załączniku nr 4. Zamawiający dokonał modyfikacji ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ poprzez dodanie ww. wykazu. Zawiadomienie o modyfikacji SIWZ opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 374: Budynek główny PW Konstrukcja. Schody na płycie grubości 12 cm.

Występuje istotna rozbieżność między ilością robót podanych w przedmiarze robót (38,43 m²) a ilością wynikająca z rysunków (64,64 m² z uwzględnieniem spoczników). Prosimy o stanowisko.

Odpowiedź: Skorygowany przedmiar nr 55619-1A-PW-PP-2122_E Zamawiający udostępnił w ramach modyfikacji ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ. Zawiadomienie o modyfikacji SIWZ opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 375: Budowa podpór zadaszania – Prosimy o udostępnienie szczegółowych parametrów geosiatki o węzłach sztywnych zaprojektowanej pod fundamentami podpór zadaszania.

Odpowiedź: Parametry geosiatki o węzłach sztywnych są następujące:

- 2 warstwy,
- geosiatka dwukierunkowa, polimerowa,
- minimalna wytrzymałość na rozciąganie w obu kierunkach 25kN/m,
- wydłużenie przy zerwaniu maks. 15%,
- minimalna wytrzymałość przy wydłużeniu 5% 15kN/m.

Jednocześnie informuję, że Zamawiający dokonał modyfikacji ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ poprzez uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia w zakresie powyższych parametrów. Zawiadomienie o modyfikacji SIWZ opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 376: Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dot. projektowanych rur kanalizacji sanitarnej na obszarze 1B. W opisie do projektu nr 55619-1B-PW-MP-300, w pkt. 4.1 zapisano, że kanalizację sanitarną zaprojektowano z rur kamionkowych, kielichowych z uszczelką wargową. W specyfikacji technicznej nr 55619-1B-PW-SP-302/A, w pkt. 2.3.1 zapisano że kanalizację sanitarną należy wykonać z rur PVC-U litych. Prosimy o odpowiedź z jakich rur ma być wykonana kanalizacja sanitarna na obszarze 1B: kamionkowych czy PVC-U?

Odpowiedź: Kanalizacja sanitarna powinna być wykonana z rur kamionkowych, a przyłącza z PVC-U. W specyfikacji technicznej 55619-1B-PW-SP-302/D zostały naniesione zmiany tj. wprowadzono również opis do rur kamionkowych.

Skorygowaną specyfikację techniczną nr 55619-1B-PW-SP-302/D Zamawiający udostępnił w ramach modyfikacji ZAŁĄCZNIKA NR 7 do SIWZ. Zawiadomienie o modyfikacji SIWZ opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 377: Prosimy o potwierdzenie że kanalizacja sanitarna na obszarze 1A ma być wykonana z rur PVC-U litych.

Odpowiedź: Tak na obszarze 1A kanalizacja powinna być wykonana z PVC-U.

Pytanie nr 378: Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dot. przykanalików kanalizacji sanitarnej na obszarze 1B. W opisie do projektu nr 55619-1B-PW-MP-300, w pkt. 4.1 zapisano, że przykanaliki zaprojektowano z rur PVC-U litych, natomiast na rysunku nr 55619-1B-PW-4B-306/A (profile kanalizacji sanitarnej) zaprojektowano przykanaliki z rur kamionkowych. Prosimy o odpowiedź z jakich rur mają być wykonane przykanaliki kanalizacji sanitarnej: kamionkowych czy PVC-U?

Odpowiedź: Kanalizacja sanitarna powinna być wykonana z rur kamionkowych, a przyłącza z PVC-U.

Pytanie nr 379: Prosimy o doprecyzowanie zakresu robót dot. studni kanalizacyjnych projektowanej kanalizacji sanitarnej na obszarze 1B. W opisie do projektu nr 55619-1B-PW-MP-300, w pkt. 4 zapisano, że przebudowa przewodów kanalizacyjnych obejmuje jednocześnie wymianę studni, natomiast w pkt. 10 zapisano, że studnie oznaczone jako: S1, S2, S4, S5, S7, S8 i S11, przewidziano do wymiany 1-1,5m górnej części istniejącej studni betonowej i dostosowanie rzędnej do poziomu nawierzchni. Prosimy o jednoznaczne podanie czy studnie oznaczone: S1, S2, S4, S5, S7, S8 i S11 należy wymienić na nowe, czy tylko przewidzieć wymianę 1-1,5m górnej części przedmiotowych studni? Czy należy przewidzieć nowe włązy żeliwne dla tych studni?

Odpowiedź: Studnie S1, S2, S4, S5, S7, S8 i S11 są to studnie istniejące. W przypadku studni istniejących należy przewidzieć wymianę 1-1,5m górnej części istniejącej studni betonowej i dostosowanie rzędnej do poziomu nawierzchni. Wszystkie studnie objęte zakresem inwestycji muszą posiadać nowe włązy żeliwne z logo miasta Gliwice.

Pytanie nr 380: Prosimy o doprecyzowanie zakresu robót dla projektowanej kanalizacji deszczowej na obszarze 1B. W opisie do projektu nr 55619-1B-PW-MP-250, w pkt. 4

zapisano, że projektuje się przyłącza nowych wpustów deszczowych do istniejącego kolektora w ul. Toszeckiej oraz istniejącego kolektora kdB600 w ul. Składowej. Na rysunku nr 55619-1B-PW-4D-255/A zaprojektowano przebudowę istniejącej sieci kanalizacji deszczowej w ul. Toszeckiej (wymiana istniejących przewodów kd500/900 oraz kd350) wraz z przyłączami. Prosimy o odpowiedź czy w ramach przedmiotu zamówienia należy przewidzieć przebudowę istniejącej sieci kanalizacji deszczowej w ul. Toszeckiej? Jeżeli tak, to czy istniejące komory betonowe też należy przebudować (wymienić na nowe)? Prosimy o jednoznaczne określenie zakresu robót oraz uzupełnienie przedmiaru robót, celem zachowania równych szans dla wszystkich oferentów.

Odpowiedź: W obszarze 1B należy przewidzieć przebudowę istniejącej sieci kanalizacji deszczowej będącej w zakresie granicy opracowania z wyjątkiem komór deszczowych. Rozpatrywać razem z kanalizacją deszczową dla Obszaru 1A.

Pytanie nr 381: Prosimy o doprecyzowanie zakresu robót dot. studni kanalizacyjnych projektowanej kanalizacji deszczowej na obszarze 1B. W opisie do projektu nr 55619-1B-PW-MP-250, w pkt. 10 zapisano, że 14 szt studni przewidziano do wymiany 1-1,5m górnej części istniejącej studni betonowej i dostosowanie rzędnej do poziomu nawierzchni. Prosimy o jednoznaczne wskazanie dla których studni należy przewidzieć wymianę 1-1,5m górnej części studni? Czy należy przewidzieć nowe włazy żeliwne dla tych studni?

Odpowiedź: Następujące studnie (9 szt.): KD76, KD75, KD87.1, KD78, KD77, KD88.1, KD85, KD83.1, KD85.1 należy poddać wymianie 1-1,5m górnej części istniejącej studni betonowej i dostosować rzędną do poziomu nawierzchni. W przypadku istniejących komór (5szt.); KD83, KD79, KD80, KD81, KD87 należy jedynie dostosować rzędną wjazdu do poziomu nawierzchni. Wszystkie studnie objęte zakresem inwestycji muszą posiadać nowe włazy żeliwne z logo miasta Gliwice.

Pytanie nr 382: Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności dot. średnicy kanalizacji deszczowej w ul. Toszeckiej na odcinku KD80 – Gr1 . Na rysunku nr 55619-1B-PW-4D-255/A (Plan sieci) opisano średnicę tego kanału jako: Dz 630x28,7, natomiast na rysunku nr 55619-1B-PW-4D-256/A (profile kanalizacji) podano średnicę kanalizacji na odcinku KD80 – Gr1 jako: Dz800. Czy przebudowa kanalizacji deszczowej na odcinku KD80 – Gr1 jest objęta przedmiotem zamówienia? Jeżeli tak, prosimy o odpowiedź jaka ma być średnica kanału?

Odpowiedź: Kanalizacja deszczowa jest objęta przedmiotem zamówienia i ma średnicę DZ800.

Pytanie nr 383: Obiekt „Budynek Główny” – drenaż. Prosimy o potwierdzenie, że studzienki drenażowe DR1, DR2, DR3, DR4, DR6, DR7, DR8 i DR9 o głębokości około 6,5 m należy wykonać z kręgów o średnicy 500 mm. Norma PN-EN 1917 dopuszcza zastosowanie studzienek niewłazowych posadowionych na głębokości do 2m.

Odpowiedź: Przytoczona norma dotyczy studni niewłazowych do głębokości 2m. Poza zakresem tej normy są studzienki niewłazowe z przeznaczeniem do posadowienia głębokości większej niż 2 metry.

Pytanie nr 384: Obiekt „Budynek Główny” – drenaż. Prosimy o potwierdzenie, że studzienkę drenażową DR5 o głębokości około 7,0 m należy wykonać z kręgów o średnicy 800 mm. Norma PN-EN 1917 dopuszcza zastosowanie studzienek niewłazowych posadowionych na głębokości do 2m.

Odpowiedź: Przytoczona norma dotyczy studni niewłazowych do głębokości 2m. Poza zakresem tej normy są studzienki niewłazowe z przeznaczeniem do posadowienia głębokości większej niż 2 metry.

Pytanie nr 385: Obiekt „Przejście dla pieszych” – drenaż. Prosimy o potwierdzenie, że studzienki drenażowe DR20, DR21, DR22, DR26, DR27, DR28, DR30, DR31, DR32, DR33, DR34, DR35, DR36 i DR37 o głębokościach od 5,0 do 6,5 m należy wykonać z kręgów o średnicy 500 mm. Norma PN-EN 1917 dopuszcza zastosowanie studzienek niewłazowych posadowionych na głębokości do 2m.

Odpowiedź: Przytoczona norma dotyczy studni niewłazowych do głębokości 2m. Poza zakresem tej normy są studzienki niewłazowe z przeznaczeniem do posadowienia na głębokości większej niż 2metry.

Pytanie nr 386: Obiekt „Przejście dla pieszych” – drenaż. Prosimy o potwierdzenie, że studzienkę drenażową kaskadową DR38 o głębokości około 8,0 m należy wykonać z kręgów o średnicy 800 mm. Norma PN-EN 1917 dopuszcza zastosowanie studzienek niewłazowych posadowionych na głębokości do 2m.

Odpowiedź: Przytoczona norma dotyczy studni niewłazowych do głębokości 2m. Poza zakresem tej normy są studzienki niewłazowe z przeznaczeniem do posadowienia na głębokości większej niż 2 metry.

Pytanie nr 387: W specyfikacji technicznej nr 55619-1A-PW-SP-182/A w pkt. 5.3 zapisano: „... Głębokie wykopy pod posadowienie zbiorników wymagają dodatkowego zabezpieczenia konstrukcyjnego wg opracowania branży konstrukcyjno-budowlanej”. Prosimy o udostępnienie brakującej dokumentacji branży konstrukcyjno-budowlanej, celem prawidłowej wyceny oraz zachowania równych szans dla wszystkich oferentów.

Odpowiedź: W przypadku zbiorników retencyjnych zbKD1 oraz zbKD2 nie ma wymogu dodatkowego zabezpieczenia konstrukcyjnego.

Pytanie nr 388: Prosimy o określenie sposobu posadowienia zbiorników retencyjnych tj. ZBKD1 (K2); ZBKD2 (K4) dla projektowanej kanalizacji deszczowej oraz zbiornika wody pożarowej. Zwracamy uwagę że przedmiotowe zbiorniki posadowione są na głębokości ok. -5,05 m ppt. i brak rozwiązania projektowego posadowienia zbiorników retencyjnych. Prosimy o uszczegółowienie dokumentacji projektowej.

Odpowiedź: Konstrukcję posadowienia pod zbiornik wody p.poż należy wykonać wg. dokumentacji projektowej branży konstrukcyjnej. Natomiast zbiorniki retencyjne zbKD1 oraz zbKD2 nie wymagają kotwienia, przy naziomie 3,0m ciężar gruntu nad zbiornikiem stabilizuje zbiorniki.

Pytanie nr 389: W projekcie nr 55619-1A-PW-MP-160 (zakres części sanitarnej - sieć kanalizacji sanitarnej – obszar 1A) zaprojektowano głębokie studnie rewizyjne o średnicy dn600mm oznaczone m.in. jako: KS18 (gł. 5,6m), KS17 (gł. 4,35m), KS16 (gł. 3,31m), KS4.1 (gł. 3,04m). Prosimy o potwierdzenie, że studzienki rewizyjne na projektowanej kanalizacji sanitarnej o głębokościach od 2,0 do 5,6 m należy wykonać z kręgów o średnicy 600 mm i będą studniami niewłazowymi. Norma PN-EN 1917 dopuszcza zastosowanie studzienek niewłazowych posadowionych na głębokości do 2m.

Odpowiedź: Zamawiający zaktualizował dokumentację projektową w tym zakresie - w ramach modyfikacji ZAŁĄCZNIKA NR 7 dokonano korekty rzędnej terenu oraz średnic i głębokości studni. Studnie KS13, KS14, KS15, KS16, KS17 zostają jako DN600, natomiast studnia KS17 i KS18 będzie wykonana jako DN1000. Zawiadomienie o modyfikacji SIWZ opublikowano w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Gliwicach 13.12.2019 r.

Pytanie nr 390: Prosimy o określenie parametrów regulatorów przepływu dla projektowanej kanalizacji deszczowej. W dokumentacji projektowej nie podano wymaganych parametrów, niezbędnych do poprawnej wyceny.

Odpowiedź: Zgodnie z otrzymanymi warunkami technicznymi nr PU.7021.7.72.2017 regulator przepływu powinien być ustawiony w ten sposób, aby do sieci nie wpadło więcej niż 600l/s.

Pytanie nr 391: Czy konieczne jest zastosowanie regulatora przepływu na króćcu wylotowym ze zbiornika K2 i K4? Ścieki odprowadzane są do przepompowni w sposób grawitacyjny i to pompownie będą pełniły funkcję regulacyjną.

Odpowiedź: Konieczne jest zastosowanie regulatora przepływu.

Pytanie nr 392: W projekcie nr 55619-1A-PW-MP-140 (zakres części sanitarnej - sieć wodociągowa – obszar 1A), na rysunku nr 55619-1A-PW-4E-146/A, zastosowano przewody wyrównawcze DN300, pomiędzy zbiornikami. Ich lokalizacja uniemożliwia całkowite odprowadzenie wody p.poż. a tym samym zmniejsza objętość użytkową układu zbiorników. Prosimy o analizę i potwierdzenie, że nie nastąpiła pomyłka.

Odpowiedź: Pojemność martwa przy dole zbiornika, wynikająca z możliwości ssawnych pomp, została uwzględniona w projekcie. Lokalizacja króćców wyrównawczych nie powoduje powiększenia strefy martwej ponad to, co wynika z zastosowanych w zbiorniku pompach. Odpowiedni zapas pojemności całkowitej zbiornika względem wymaganej pojemności użytkowej został uwzględniony w projekcie.

Pytanie nr 393: Na rysunku szczegółu układu płyt nawierzchni peronu, pokazano między krawężnikiem peronowym a płytami prowadzącymi, płyty gładkie 30x30 cm. Brak takich płyt w przedmiarze. Proszę o podanie z jakiego materiału należy wycenić nawierzchnię z tych płyt.

Odpowiedź: Nawierzchnię materiału należy wycenić z następujących płyt: płyty granitowe, bezfazowe o wym. 30x30x8cm.

Pytanie nr 394: W udostępnionym przez Zamawiającego kosztorysie usunięcia kolizji Tauron, znajduje się kolizja „USUNIĘCIE KOLIZJI KABLA ŚN ST.157- ST.G240 TOR1 i TOR2 TAURON S.A.”, której nie obejmuje dokumentacja projektowa. Prosimy o potwierdzenie, że zakres ten nie wchodzi w skład zadania, a jeśli wchodzi, to prosimy o udostępnienie niezbędnej dokumentacji.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że „USUNIĘCIE KOLIZJI KABLA ŚN ST.157-ST.G240 TOR1 i TOR2 TAURON S.A.” nie wchodzi w zakres zamówienia.

Pytanie nr 395: Prosimy o potwierdzenie, że usunięcie kolizji energetycznych Tauron w rejonie Placu Piastów i Placu przed Dworcem PKP, znajdujących się w udostępnionym projekcie wykonawczym (STACJA G150 - STACJA G39, STACJA G79 - STACJA G464, STACJA G12 - STACJA G94, GPZ ROBOTNICZA - STACJA G138, STACJA G150 - GPZ PORTOWA, STACJA G150 - G380, G10/1/7 - ZK49466, G150/1, ZK103726 - ZK103727, G157 - G133, G961 – G962, G931 - G961, ZK49449, ZK49445, SO 4772, G21 - G158,), nie wchodzi w skład oferowanego zadania. A jeśli wchodzi, to prosimy o udostępnienie brakujących rysunków.

Odpowiedź: Zamawiający potwierdza, że usunięcie kolizji energetycznych Tauron w rejonie Placu Piastów i placu przed dworcem PKP j/w nie wchodzi w zakres zamówienia. Jedynie w/w relacja G21-G158 wchodzi w zakres zadania (rys. 55619-TD-PW-1D-212/B).

Pytanie nr 396: Instalacje teletechniczne, CCTV: Prosimy o doprecyzowanie ilości kamer typ 2 - 4 obiektyw. Z dokumentu 55619-1A-PW-OP-301/A, strona 26 wynikają cztery sztuki. Z tego samego dokumentu, tabela strona 11-13 wynika jedna sztuka. Na rzucie 55619-1A-PW-3T-305A takiej kamery w tej ilości nie znajdujemy. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź: Według projektu 55619-1A-PW-MP-300 należy przyjąć następujące ilości:

- kamera typ 1: 46 szt,

- kamera typ 2: 22 szt, w tym kamery dwuobiektywowe 14 szt., kamery trzyobiektywowe 4 szt. i kamery czteroobiektywowe 4 szt.

- kamera typ 3: 6 szt.

Pytanie nr 397: Instalacje teletechniczne, CCTV: Prosimy o potwierdzenie wymagania zastosowania kamer wieloobiektywych.

Odpowiedź: Potwierdzam wymóg zastosowania takich kamer.

Pytanie nr 398: Instalacje teletechniczne, CCTV: Prosimy o potwierdzenie ilości kamer jako typ 1 w ilości 46 sztuk, jako typ 2 w ilości 19 sztuk, jako typ 3 w ilości 6 sztuk.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie nr 396.

Pytanie nr 399: Instalacje teletechniczne, CCTV: Prosimy o potwierdzenie ilości kamer na terenie zewnętrznym, lub określenie właściwej ilości, jako dwuobiektywych w ilości 14 sztuk, jako trzyobiektywych w ilości 4 sztuk, jako czteroobiektywych w ilości 1 sztuki, jako kamer obrotowych w ilości 6 sztuk, jako kamer jednoobiektywych stacjonarnych typu bullet w ilości 46 sztuk.

Odpowiedź: Patrz odpowiedź na pytanie nr 396.

Pytanie nr 400: Prosimy o wskazanie nazwy Beneficjenta wadium wnoszonego w formie elektronicznej: Czy będzie to:

MIASTO GLIWICE, ul. ZWYCIĘSTWA 21, 44-100 GLIWICE, czy też jak jest zapisane w SIWZ: MIASTO GLIWICE Wydział Zamówień Publicznych ul. ZWYCIĘSTWA 21, 44-100 GLIWICE.

Odpowiedź: Beneficjentem wadium jest MIASTO GLIWICE, ul. ZWYCIĘSTWA 21, 44-100 GLIWICE [NIP: 631 10 06 640].

Załączniki:

- 1) Załącznik nr 1 do odpowiedzi na pytanie nr 360.
- 2) Załącznik nr 2 do odpowiedzi na pytanie nr 360.

Z poważaniem

Jolanta Górecka-Wróbel

Naczelnik Wydziału Zamówień
Publicznych

Kopia aa.