



PREZYDENT MIASTA GLIWICE
zawiadania o wynikach postępowania

Postępowanie prowadzone w trybie podstawowym - wariant I (bez negocjacji) pod nazwą:
"Aktualizacja, modernizacja i wsparcie techniczne oraz rozwojowe strony internetowej Gliwice.eu w 2022 roku"

Nazwa i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano:

MAYERYN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ŻURAWIA 6/12/766, 00-503 WARSZAWA z ceną 143 541,00 zł.

Uzasadnienie:

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej "ustawą Pzp", zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Do upływu terminu składania ofert, tj. do dnia 1.12.2021 r. do godz. 9:00 zostało złożonych 8 ofert oraz 1 po upływie terminu składania ofert.

Zamawiający zbadał czy wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W dniu 3.12.2021 r. (kor. nr UM.1279733.2021) zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia wyjaśnień dotyczących ceny oferty.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, w dniu 6.12.2021 r. (kor. nr UM.1284276.2021) wykonawca złożył przedmiotowe wyjaśnienia.

W dniu 17.12.2021 r. (kor. nr UM.1318018.2021) zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia dalszych wyjaśnień w zakresie ceny oferty.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, w dniu 20.12.2021 r. (kor. nr UM.1328305.2021) wykonawca złożył przedmiotowe wyjaśnienia, które zamawiający uznał za wystarczające. Tym samym, wykonawca udowodnił, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W dniu 15.12.2021 r. (nr kor. SOD UM.1310749.2021) zamawiający wezwał wykonawcę do uzupełnienia złożonego wraz z ofertą pełnomocnictwa.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, w dniu 15.12.2021 r. (nr kor. SOD UM.1316106.2021) wykonawca złożył drogą elektroniczną wymagane wezwaniem pełnomocnictwo.

W dniu 22.12.2021 r. (nr kor. UM.1309507.2021), poinformowano wykonawcę o poprawieniu innej omyłki polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia niepowodującej istotnych zmian w treści oferty, o której mowa w art. 223 ust. 2 pkt 3) ustawy Pzp.

Wykonawca w dniu 28.12.2021 (nr kor. UM.1344657.2021), tj. w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, wyraził zgodę na poprawienie omyłki.

W dniu 28.12.2021 r. (kor. nr UM.1345097.2021) zamawiający na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp zwrócił się do wykonawcy z prośbą o wyrażenie pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 29.01.2022 r.

W odpowiedzi na prośbę zamawiającego, w dniu 28.12.2021 r. (nr kor. UM.1346761.2021) wykonawca złożył drogą elektroniczną pisemne oświadczenie o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W dniu 28.12.2021 r. (kor. nr UM.1346205.2021) zamawiający na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy PZP wezwał wykonawcę do złożenia:

- podmiotowych środków dowodowych potwierdzających brak podstaw wykluczenia,
- podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Ze względu na wskazanie w załączniku nr 2 do SWZ adresu ogólnopolskiej bazy danych <https://ekrs.ms.gov.pl/>, zamawiający pobrał z Krajowego Rejestru Sądowego aktualny wpis dotyczący wykonawcy.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego, wykonawca w dniu 3.01.2022 r. (kor. nr UM.3590.2022) złożył drogą elektroniczną wymagane wezwaniem podmiotowe środki dowodowe, które potwierdzają, że wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu oraz nie podlega wykluczeniu.

Przy wyborze oferty zamawiający kierował się następującymi kryteriami i ich znaczeniem:

- cena - 60%,
- czas naprawy błędu krytycznego - 25%,
- czas naprawy błędu niekrytycznego - 15 %.

Wybrana oferta uzyskała 100 pkt (60 pkt w kryterium "cena", 25 pkt w kryterium "czas naprawy błędu krytycznego", 15 pkt w kryterium "czas naprawy błędu niekrytycznego"), jest zgodna z warunkami zamówienia i ustawą Pzp..

Wykonawcy, którzy złożyli oferty:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Liczba pkt w kryterium czas naprawy błędu krytycznego	Liczba pkt w kryterium czas naprawy błędu niekrytycznego	Łączna punktacja
1.	MAYERYN SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ŻURAWIA 6/12/766, 00-503 WARSZAWA	60,00	25,00	15,00	100,00
2.	SMARTBEES Sp. z o.o. KĘPSKA 2/215, 45-129 OPOLE	34,26	25,00	15,00	74,26
3.	THEISEN TECH SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ GRODZKA 42/1, 31-044 KRAKÓW	46,71	6,25	1,88	54,84
4.	TRAJEKTORIA.PRO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ GRZYBOWSKA 80/82/700, 00-844 WARSZAWA	48,23	2,50	0,63	51,36
5.	RATIO WEB SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ TĘCZOWA 57 D/124, 53-601 WROCŁAW-STARE MIASTO	8,13	1,56	0,63	10,32
6.	E-JANKOWSKA ANNA EJANKOWSKA ŁUKASZA WATZENRODEGO 13/18, 87-100 TORUŃ	0,00	0,00	0,00	0,00
7.	ELDERS OF THE INTERNET BŁAŻEJ OWCZARCZYK WRZOSOWA 40, 05-220 ZIELONKA	0,00	0,00	0,00	0,00
8.	GIT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ MIESZKA I 31, 71-008 SZCZECIN	0,00	0,00	0,00	0,00
9.	ABVENTOR SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ STAROWIŚLNA 37/11, 31-038 KRAKÓW	0,00	0,00	0,00	0,00

Inspektor

21-01-2022 r. Paweł Rutecki

(data i podpis osoby sporządzającej ogłoszenie)

Naczelnik Wydziału

21-01-2022 r. Jolanta Górecka-Wróbel

(data i podpis osoby zatwierdzającej ogłoszenie)